



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Разживиной Елены Михайловны на нарушение ее конституционных прав Постановлением II Съезда Советов СССР от 26 января 1924 года «О сооружении склепа для помещения праха В.И.Ленина»

город Санкт-Петербург

31 мая 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.М.Разживиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Е.М.Разживина оспаривает конституционность Постановления II Съезда Советов СССР от 26 января 1924 года «О сооружении склепа для помещения праха В.И.Ленина».

Как следует из представленных материалов, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, с которым согласилась Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, в принятии административного искового заявления Е.М.Разживиной о признании недействующим Постановления II Съезда Советов СССР от 26 января 1924 года «О сооружении склепа для помещения праха В.И.Ленина» было отказано.

По мнению заявительницы, Постановление II Съезда Советов СССР от 26 января 1924 года «О сооружении склепа для помещения праха В.И.Ленина» не соответствует Конституции Российской Федерации. Кроме того, Е.М.Разживина возражает против использования в отношении нее термина «гражданка», поскольку данный термин, как она полагает, действующим правовым регулированием не установлен.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определением от 26 октября 2021 года № 2326-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы Е.М.Разживиной на нарушение ее конституционных прав Постановлением II Съезда Советов СССР от 26 января 1924 года «О сооружении склепа для помещения праха В.И.Ленина», поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой. Очередная жалоба заявительницы содержит аналогичные доводы, а новые правоприменительные решения, приложенные к жалобе, не дают оснований для иного вывода. Таким образом, Е.М.Разживина фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации пересмотреть названное Определение, которое, однако, в соответствии с частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» окончательно и обжалованию не подлежит.

Что же касается довода Е.М.Разживиной о недопустимости использования в отношении нее термина «гражданка», то употребление данного термина Конституционным Судом Российской Федерации отражает ее принадлежность к гражданству Российской Федерации и не умаляет ее конституционных прав.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Разживиной Елены Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1181-О