



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малева Геннадия Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями пунктов 15 и 30 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы и судебными решениями

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.Н.Малева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Аргаяшского районного суда Челябинской области от 11 сентября 2008 года гражданину Г.Н.Малеву было отказано в удовлетворении исковых требований о возложении на муниципальные и государственные органы обязанности предоставить ему государственный жилищный

сертификат. Как указал суд, истец в 2007 году подарил свой дом сыну, а получение государственного жилищного сертификата возможно при условии безвозмездной передачи жилья в государственную или муниципальную собственность. Суд кассационной инстанции, оставив данное решение без изменения, исключил из его мотивировочной части вывод о необходимости передачи жилья в качестве обязательного условия получения государственного жилищного сертификата, уточнив, что права истца на получение этого сертификата никем не оспорены и не нарушены, а его требования, как связанные с предполагаемым нарушением прав, не подлежат судебной защите.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.Н.Малев оспаривает конституционность пунктов 15 и 30 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153).

По мнению заявителя, названные нормы нарушают его права, гарантированные статьями 2, 7, 15 (часть 1), 17, 18, 39, 40 и 53 Конституции Российской Федерации, поскольку к нему как лицу, не имеющему жилого помещения на праве собственности, не могло быть предъявлено требование о передаче такого помещения, а следовательно, вынесенные судебные постановления подлежат отмене. Также заявитель просит удовлетворить его исковые требования и вынести решение о выдаче ему государственного жилищного сертификата.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.Н.Малевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как следует из этих материалов, судом кассационной инстанции установлено, что представленные заявителем документы не содержат

сведений об отказе в выдаче ему государственного жилищного сертификата и он не лишен возможности решить вопрос о получении данного сертификата на основании сформированных в порядке очередности списков граждан – получателей субсидий.

Таким образом, заявитель, формально оспаривая пункт 30 указанных Правил (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 15 октября 2007 года № 681), закрепляющий необходимость оформления обязательств о безвозмездной передаче принадлежащих гражданам на праве собственности и свободных от обязательств жилых помещений в государственную или муниципальную собственность, фактически выражает несогласие с судебной оценкой представленных им документов и предложенным судом способом реализации его прав.

Между тем проверка законности и обоснованности судебных решений, а также их отмена и принятие нового решения в отношении исковых требований заявителя не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Представленными материалами не подтверждается применение в деле заявителя пункта 15 Правил, что свидетельствует о недопустимости жалобы в этой части.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малева Геннадия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и

поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 654-О-О