



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спецатомэнергомонтаж» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Спецатомэнергомонтаж» вопрос о возможности принятия жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Решением Арбитражного суда Курской области от 11 декабря 2006 года ООО «Курскатомэнергострой» было отказано в удовлетворении иска к ООО «Спецатомэнергомонтаж» о признании незаключенным договора цессии. Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 13 апреля 2007 года отменил указанное решение и вынес новое, удовлетворив требования истца. Руководствуясь в том числе статьей 384 ГК Российской Федерации, суд указал, что сторонами не был согласован

предмет спорного договора, а обязательства, возникшие после заключения договора цессии, не могут являться предметом спорного договора.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Спецатомэнергомонтаж» оспаривает конституционность статьи 384 ГК Российской Федерации, согласно которой если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права; в частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

По мнению заявителя, эта статья нарушает его права, гарантированные статьями 8 (часть 1), 15 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет заключить соглашение об уступке права (требования), предметом которого является право, еще не возникшее на момент заключения такого соглашения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Спецатомэнергомонтаж» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Сама по себе статья 384 ГК Российской Федерации, определяющая объем прав, переходящих по соглашению об их уступке от первоначального кредитора к новому, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя судебных решений, в том числе в части правильности применения оспариваемого законоположения с учетом разъяснений, содержащихся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 октября 2007 года № 120, касающемся практики применения арбитражными судами положений главы 24 ГК Российской Федерации, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации.

Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спецатомэнергомонтаж», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 645-О-О