



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Оптим-Авто» на нарушение конституционных прав и свобод частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Оптим-Авто» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Оптим-Авто» оспаривает конституционность части 6 статьи 15.25 «Нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования» КоАП Российской Федерации, согласно которой несоблюдение установленных порядка и (или) сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории Российской Федерации,

Федерации с подтверждающими банковскими документами, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, нарушение установленных правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов по валютным операциям, подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций или паспортов сделок влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей, а на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, ООО «Оптим-Авто» постановлением территориального органа Федеральной службы финансово-бюджетного надзора привлечено к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 КоАП Российской Федерации за нарушение установленных правил оформления паспортов сделок. Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявителю отказано в признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности и назначении административного наказания.

Заявитель считает, что часть 6 статьи 15.25 КоАП Российской Федерации в силу своей неопределенности допускает привлечение участников внешнеэкономической деятельности к административной ответственности за несоблюдение правил, обязательность применения которых вызывает сомнение. В связи с этим заявитель просит признать данное законоположение противоречащим Конституции Российской Федерации, ее статьям 4 (часть 2), 55 (часть 3) и 115 (часть 2).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части 6 статьи 15.25 устанавливает административную ответственность, в частности, за нарушение правил оформления паспортов сделок. Между тем

фактически нарушение своих прав заявитель связывает не с содержанием этой нормы закона, а с правовым регулированием оформления паспортов сделок, которое осуществляется иными нормативными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 10 декабря 2003 года № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» Центральным банком Российской Федерации могут устанавливаться единые правила оформления резидентами в уполномоченных банках паспорта сделки при осуществлении валютных операций между резидентами и нерезидентами. На основании этого законоположения Центральный банк Российской Федерации установил обязательный для применения порядок оформления паспорта сделки (Инструкция от 15 июня 2004 года № 117-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации при осуществлении валютных операций, порядке учета уполномоченными банками валютных операций и оформления паспортов сделок»).

Таким образом, нельзя согласиться с тем, что оспариваемая норма содержит неопределенность в указанном заявителем аспекте и нарушает его права, перечисленные в жалобе. Проверка же законности и обоснованности решений правоприменительных органов, правильности применения ими норм права при разрешении конкретного дела не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они закреплены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Оптим-Авто», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 439-О-О