



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рожкиной Зинаиды Петровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки З.П.Рожкиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка З.П.Рожкина оспаривает конституционность пункта 3 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации).

По мнению заявительницы, данная норма нарушает ее права, гарантированные статьями 18 и 19 Конституции Российской Федерации,

поскольку возлагает обязанность оплачивать коммунальные услуги не только исходя из показателей индивидуальных приборов учета, установленных в конкретной квартире, но и с учетом данных коллективных (общедомовых) приборов учета.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные З.П.Рожкиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если закон применен или подлежит применению в конкретном деле заявителя. При этом заявитель должен приложить к жалобе копию официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении конкретного дела.

Между тем представленные документы не подтверждают применение либо возможность применения в конкретном деле с участием заявительницы оспариваемого нормативного положения, определяющего расчет размера платы за коммунальные услуги при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета и наличии индивидуальных приборов учета.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рожкиной Зинаиды Петровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 653-О-О