



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Уваровой Марины Давыдовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки М.Д.Уваровой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Раменского городского суда Московской области от 27 октября 2005 года гражданке М.Д.Уваровой отказано в пересмотре решения того же суда от 16 ноября 2000 года по вновь открывшимся обстоятельствам, к каковым заявительница относила факт фальсификации положенных в основу решения суда доказательств, подтвердившийся, по ее мнению, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока для привлечения к уголовной ответственности.

При вынесении определения суд указал, что в соответствии со статьей 392 ГПК Российской Федерации решение суда может быть пересмотрено в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, в том числе фальсификацией доказательств, если этот факт будет установлен вступившим в законную силу приговором суда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.Д.Уварова оспаривает конституционность пункта 2 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу. По мнению заявительницы, он нарушает ее права, гарантированные статьей 46 Конституции Российской Федерации, поскольку не допускает пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда, основанного на доказательствах, фальсификация которых подтверждена не приговором суда, а постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 392 ГПК Российской Федерации, относящая к основаниям для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда фальсификацию доказательств, установленную вступившим в законную силу приговором суда, не препятствует суду принять в качестве такого основания существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части второй статьи 392 ГПК Российской Федерации). Между тем, как следует из приложенных к жалобе М.Д.Уваровой материалов, при рассмотрении ее заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам суд пришел к выводу, что обстоятельства, которые были подтверждены сфальсифицированными, по утверждению заявительницы,

доказательствами, были известны ей на момент рассмотрения дела и ею не оспаривались, а потому они не являлись вновь открывшимися.

Определение же того, могли ли обстоятельства, на которые ссылалась заявительница, рассматриваться как существенные для дела и служить основанием для пересмотра судебных постановлений, относится к компетенции судов общей юрисдикции и не входят в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Уваровой Марины Давыдовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 673-О-О