



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афимьина Олега Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьями 220 и 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июня 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.П.Афимьина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 19 мая 2005 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, производство по делу по заявлению гражданина О.П.Афимьина об оспаривании пункта 2.6 Порядка предоставления в 2003 году гражданам, выезжающим из Мурманской области, жилищных субсидий за счет федерального бюджета (утвержден постановлением Правительства Мурманской

области от 30 октября 2003 года № 295) прекращено на основании пункта 1 части первой статьи 134, статей 220 и 253 ГПК Российской Федерации в связи с тем, что данный нормативный правовой акт постановлением Правительства Мурманской области от 5 мая 2005 года № 167-ПП признан утратившим силу, поскольку истек срок его действия.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность пункта 1 части первой статьи 134, статей 220 и 253 ГПК Российской Федерации об основаниях отказа в принятии искового заявления и прекращения производства по делу, о решении суда по заявлению об оспаривании нормативного правового акта. Он утверждает, что указанные нормы не соответствуют статьям 2, 15, 17, 18, 19, 45, 46 и 118 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, послужили основанием для признания судами общей юрисдикции законным прекращение производства по делу по заявлению об оспаривании нормативного правового акта в случае его отмены после подачи в суд соответствующего заявления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из этих материалов, нормативный правовой акт, который заявитель оспаривал в судах общей юрисдикции, имел ограниченный срок действия – до истечения 2003 года, и фактически утратил свою силу к моменту обращения заявителя в суд в ноябре 2004 года. По смыслу же правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 11 апреля 2000 года № 6-П, проверка судом общей юрисдикции законности нормативных правовых актов, утративших силу к моменту обращения гражданина в суд, и признание их недействующими вне связи с защитой каких-либо субъективных прав заявителя, т.е. в порядке абстрактного

нормоконтроля, недопустимы. Таким образом, жалоба О.П.Афимьина не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Вместе с тем следует иметь в виду, что утрата нормативным правовым актом юридической силы не является препятствием для осуществления закрепленного в статье 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации права: оно может быть реализовано в других установленных законодателем для конкретных категорий дел процессуальных формах, которые обусловлены характером спорных правоотношений. Гражданин, в частности, может защитить свои права не путем оспаривания нормативных правовых актов, утративших силу к моменту его обращения в суд, а обжалуя основанные на них решения и действия (бездействие) органов власти и должностных лиц, для признания которых незаконными нет препятствий, поскольку суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа (в том числе утратившего силу) акту большей юридической силы, принимает решение в соответствии с последним.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афимьина Олега Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 677-О-О