



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Свинарёва Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом «г» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» и пунктом «г» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н.Свинарёва вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Свинарёв оспаривает конституционность пункта «г» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» (утратил силу с 1 марта 2011 года в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции») и пункта «г» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

Федерации (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1), в соответствии с которыми сотрудники милиции и иные сотрудники органов внутренних дел могут быть уволены со службы по окончании срока службы, предусмотренного контрактом.

Как следует из представленных материалов, заявитель был уволен со службы в органах внутренних дел по окончании срока действия контракта. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, А.Н.Свинареву отказано в удовлетворении его требований о восстановлении на работе в занимаемой им ранее должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и обязанности продлить контракт о службе в органах внутренних дел на неопределенный срок.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 19 (часть 1), 32 (часть 4), 37 (часть 4) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют увольнять сотрудников органов внутренних дел со службы в связи с истечением срока контракта без указания причин невозможности заключения нового контракта, которые могут быть при необходимости проверены судом.

Кроме того, заявитель просит отменить судебные решения, состоявшиеся по его делу, признать свое увольнение незаконным и восстановить его на службе.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Н.Свинаревым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод законом, если она отвечает критериям допустимости, установленным статьей 97 названного Федерального конституционного закона.

В соответствии с частями пятой и шестой статьи 11 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации контракты о службе с гражданами, назначенными на должности рядового и младшего начальствующего состава органов внутренних дел, заключаются, а с гражданами, назначенными на должности среднего, старшего и высшего начальствующего состава, – могут заключаться на определенный срок.

Заключение контракта на определенный срок предполагает, что по истечении данного срока отношения между сторонами могут быть прекращены независимо от того, существуют ли объективные обстоятельства, препятствующие возобновлению или продлению этих отношений. Прекращение контракта о службе в связи с истечением срока его действия соответствует общеправовому принципу стабильности договора (контракта) с учетом того, что сотрудник органов внутренних дел, заключая контракт на определенный срок, знает о его прекращении по истечении заранее оговоренного периода (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2008 года № 614-О-О и от 15 июля 2010 года № 1002-О-О).

Следовательно, установление законодателем такого самостоятельного основания для прекращения служебных отношений, как истечение срока служебного контракта, не может рассматриваться в качестве нарушения конституционных прав А.Н.Свинарева, перечисленных в жалобе.

Что касается требований заявителя отменить вынесенные в отношении него судебные постановления, признать незаконным его увольнение и восстановить на службе, то разрешение данных вопросов не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Свинаярева Андрея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 433-О-О