



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мехонцева Тихона Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Т.Ю.Мехонцева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Т.Ю.Мехонцев оспаривает конституционность части 2 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации, согласно которой дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП Российской Федерации, либо

если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, Т.Ю.Мехонцев признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» КоАП Российской Федерации. При этом для извещения Т.Ю.Мехонцева как лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте рассмотрения его дела была направлена телеграмма, которая была доставлена в период, когда Т.Ю.Мехонцев находился в командировке.

По мнению заявителя, часть 2 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации не соответствует статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает рассмотрение дела об административном правонарушении без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не извещенного надлежащим образом (не вручено лично извещение о времени и месте рассмотрения дела).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.Ю.Мехонцевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 25.1), поэтому судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, обязаны известить лицо, в отношении которого ведется производство об административном

правонарушении, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Как указано в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП Российской Федерации сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения; поскольку КоАП Российской Федерации не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.); лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение о том, что оно фактически не проживает по этому адресу.

Таким образом, оспариваемое законоположение, рассматриваемое с учетом данных Верховным Судом Российской Федерации разъяснений его применения, устанавливает гарантию соблюдения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Выяснение же того обстоятельства, был ли заявитель уведомлен о времени и месте судебного заседания в надлежащем порядке, связано с исследованием фактических обстоятельств, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»), а относится к прерогативе судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мехонцева Тихона Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 431-О-О