



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Петербургстрой» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем седьмым пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Петербургстрой» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21 июля 2008 года удовлетворено заявление ООО «Петербургстрой» о включении в реестр требований кредиторов ФГУП «ОПХ «Память Ильича» в третью очередь требования ООО «Петербургстрой» в сумме 39 596 985, 14 руб.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2008 года данное определение отменено, включено в реестр

требований кредиторов ФГУП «ОПХ «Память Ильича» в третью очередь требование ООО «Петербургстрой» в сумме 593 652, 47 руб., в остальной части заявленных требований отказано.

При этом суд апелляционной инстанции исходил в том числе из того, что спорные требования заявлены ООО «Петербургстрой» в качестве последствий недействительности сделок, однако вопрос о применении последствий недействительности ничтожных сделок должен рассматриваться в самостоятельном исковом производстве; в соответствии с положением пункта 5 статьи 4 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, должны рассматриваться в порядке, установленном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве. На основании положения абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 указанного Федерального закона суд также пришел к выводу, что требование о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заявленное кредитором, входит в круг тех требований, которые не могут быть заявлены в рамках дела о банкротстве.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 февраля 2009 года постановление суда апелляционной инстанции в части включения в реестр требований кредиторов ФГУП «ОПХ «Память Ильича» в третью очередь требования ООО «Петербургстрой» в сумме 346 456, 97 руб. отменено, заявление ООО «Петербургстрой» о включении в реестр требований кредиторов требования в сумме 346 456, 97 руб. направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения. При этом суд кассационной инстанции, признавая обоснованными выводы суда апелляционной инстанции о том, что требование ООО «Петербургстрой» в части применения последствий недействительности сделок фактически направлено на применение реституции в одностороннем порядке, и об отказе во включении в реестр требований кредиторов в соответствующей части,

также отметил, что ООО «Петербургстрой» не учло положения абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Петербургстрой» оспаривает конституционность абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ), согласно которому все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением требований о признании права собственности, о взыскании морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности, а также текущие обязательства, указанные в пункте 1 статьи 134 данного Федерального закона, могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства. По мнению заявителя, данное положение нарушает права и свободы, гарантированные статьями 46 и 47 Конституции Российской Федерации, и ограничивает доступ к правосудию, поскольку исключает возможность в рамках конкурсного производства предъявлять требования к должнику о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Петербургстрой» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое заявителем положение абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не может рассматриваться как нарушающее его права и свободы, указанные в жалобе, поскольку не исключает судебную защиту прав кредиторов по требованиям о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности. Как было указано в решении

арбитражного суда по делу заявителя, данный вопрос должен рассматриваться в самостоятельном исковом производстве.

Рассмотрение вопроса о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности в рамках самостоятельного искового производства само по себе не исключает возможность включения требований контрагента должника по сделке в реестр требований кредиторов.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных решений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Петербургстрой», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя

Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 602-О-О