



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Украины Орлова Виктора на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 30, статьей 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации от 30 июня 2010 года № 486, от 29 июля 2010 года № 578 и от 1 октября 2012 года № 1002

город Санкт-Петербург

28 апреля 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев по требованию гражданина Украины В.Орлова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением городского суда в отношении гражданина Украины В.Орлова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30 «Приготовление к преступлению и покушение на преступление», частью пятой статьи 228<sup>1</sup> «Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» УК Российской

Федерации, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, срок применения которой продлевался постановлениями этого же суда.

В этой связи В.Орлов оспаривает конституционность части третьей статьи 30, статьи 228<sup>1</sup> УК Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации от 30 июня 2010 года № 486 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам, связанным с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров», от 29 июля 2010 года № 578 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации в связи с совершенствованием контроля за оборотом наркотических средств» и от 1 октября 2012 года № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228<sup>1</sup>, 229 и 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации». По мнению заявителя, данные нормы позволили возбудить уголовное дело, осуществлять уголовное преследование при неустановленном событии преступления, что нарушает его права, гарантированные в числе прочих статьей 49 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод нормативным актом и такая жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием, а жалоба подана в срок не позднее одного

года после принятия судебного решения, которым исчерпываются внутригосударственные средства судебной защиты. Гражданин обязан приложить к жалобе судебные решения, подтверждающие применение обжалуемого нормативного акта судом при разрешении конкретного дела и исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты (часть вторая статьи 96 того же Федерального конституционного закона).

Конкретным делом, по смыслу указанных положений Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего нормативного акта, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 2016 года № 77-О, от 19 июля 2016 года № 1704-О, от 24 февраля 2022 года № 211-О и др.).

Между тем заявителем представлены лишь копии постановлений городского суда, связанных с применением к нему меры пресечения и которые не свидетельствуют о применении в его деле оспариваемых положений Уголовного кодекса Российской Федерации и постановлений Правительства Российской Федерации.

Кроме того, как следует из жалобы, оспаривая конституционность перечисленных в них нормативных положений, заявитель, по существу, просит Конституционный Суд Российской Федерации дать оценку фактическим обстоятельствам его дела, а также признать незаконными судебные постановления, решения и действия (бездействие) правоприменительных органов и должностных лиц, что не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Более того, при осуществлении конституционного судопроизводства Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и воздерживается

от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (части третья и четвертая статьи 3 того же Федерального конституционного закона).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Украины Орлова Виктора, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов не подведомственно Конституционному Суду Российской Федерации и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 873-О