



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радикова Виталия Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 51, частью второй статьи 52 и частью четвертой статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Радикова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Приговором Московского областного суда от 6 июня 2003 года, оставленным без изменения кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2003 года, гражданин В.В.Радиков за совершение преступления, предусмотренного пунктом «ж» части второй статьи 105 УК Российской Федерации,

Федерации, был осужден к шестнадцати годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Радиков оспаривает конституционность пункта 5 части первой статьи 51, части второй статьи 52 и части четвертой статьи 376 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, указанные нормы не соответствуют статье 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволили Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотреть в кассационном порядке уголовное дело без участия адвоката, который не явился в судебное заседание.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Радиковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос, связанный с обеспечением права обвиняемого на помощь адвоката (защитника) в различных стадиях уголовного судопроизводства, уже неоднократно рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в связи с обращениями других заявителей. Так, в постановлениях от 27 марта 1996 года № 8-П, от 25 октября 2001 года № 14-П, от 26 декабря 2003 года № 20-П и определениях от 8 февраля 2007 года № 255-О-П и № 257-О-П им изложена правовая позиция, согласно которой Конституция Российской Федерации (статья 48, часть 2) определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), поэтому – с учетом того, что уголовно-процессуальный закон относит к категории обвиняемых не только лиц, в отношении которых вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимых – обвиняемых, по уголовному делу которых назначено судебное разбирательство, а также осужденных – обвиняемых, в отношении которых вынесен обвинительный приговор, и оправданных – обвиняемых, в отношении которых вынесен оправдательный приговор (части первая и вторая статьи 47), – данное право должно

обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при производстве в суде кассационной инстанции.

С учетом этого Конституционный Суд Российской Федерации признал, что нормативные положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие участие защитника в уголовном судопроизводстве, в их системном единстве не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку при отсутствии отказа обвиняемого от защитника или при наличии других обстоятельств, обуславливающих обязательное участие защитника в уголовном деле, они не исключают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, в связи с чем суды, применяя уголовно-процессуальный закон при решении вопроса об обеспечении осужденному права на помощь адвоката (защитника), не вправе истолковывать его вопреки выявленному Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовому смыслу.

Утверждение о неконституционности оспариваемых положений уголовно-процессуального закона заявитель мотивирует тем, что суд кассационной инстанции рассмотрел кассационные жалобы и материалы уголовного дела в отсутствие не явившегося в судебное заседание защитника, участие которого было обязательным. Формально настаивая на признании названных законоположений неконституционными, заявитель предлагает оценить фактические обстоятельства его уголовного дела и проверить законность и обоснованность судебных решений. Однако Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права и воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (части третья и четвертая статьи 3

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радикова Виталия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были вынесены решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 633-О-О