



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Решетовой Ольги Михайловны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статей 354, 359, 374 и 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки О.М.Решетовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка О.М.Решетова, отбывающая наказание в виде лишения свободы, обратилась в Азовский городской суд Ростовской области с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Суд отказал ей в удовлетворении ходатайства, сославшись на то, что в период отбывания наказания она не принимала мер к возмещению

причиненного ущерба, так как своей вины в совершении преступлений не признает. Кроме того, суд указал, что наличие у О.М.Решетовой двух поощрений и положительной характеристики при наличии одного взыскания, хотя и погашенного, не свидетельствует о том, что осужденная доказала свое исправление. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявительница утверждает, что отказ в удовлетворении ее ходатайства был обусловлен ненадлежащим применением Азовским городским судом Ростовской области положений статьи 175 УИК Российской Федерации.

О.М.Решетова указывает, что Ростовский областной суд в нарушение статьи 359 УПК Российской Федерации и иных норм уголовно-процессуального закона не принял к рассмотрению ее кассационные жалобы на постановление Азовского городского суда Ростовской области об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, а также в нарушение статьи 376 того же Кодекса не произвел процедуру назначения судебного разбирательства, не разрешил вопросы о вызове осужденной и указанных ею свидетелей.

По мнению О.М.Решетовой, статья 175 УИК Российской Федерации вследствие ее ненадлежащего применения судами общей юрисдикции ставит положительное решение вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в зависимость от признания осужденным своей вины в совершении преступления, чем нарушает ее права, гарантированные статьями 45, 46, 49 (часть 2) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Заявительница просит Конституционный Суд Российской Федерации выявить конституционно-правовой смысл положений статей 175 УИК Российской Федерации, статей 354, 359, 374 и 376 УПК Российской Федерации и признать его общеобязательным для правоприменительной практики.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В Определении от 16 ноября 2006 года № 453-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности является право каждого осужденного за преступление – независимо от того, за совершение какого преступления он осужден, какое наказание ему назначено и каковы условия его исполнения, – просить о смягчении наказания (статья 50, часть 3, Конституции Российской Федерации); названное право предполагает необходимость законодательного определения конкретных условий, при которых оно может быть реализовано; с этой целью часть первая статьи 175 УИК Российской Федерации устанавливает на основе уголовного закона, а именно части первой статьи 79 УК Российской Федерации, порядок обращения осужденного в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, определяя в том числе, какие сведения должны содержаться в таком ходатайстве.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 29 января 2009 года № 42-О-О отметил, что законодатель не устанавливает, какое именно значение при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания могут иметь те или иные обстоятельства, предоставляя тем самым суду общей юрисдикции право в каждом конкретном случае решать, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве и в иных материалах сведения для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению; при этом суд должен исходить из того, что в силу признанного в правовом государстве принципа законности в уголовном праве преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются уголовным законом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2003 года № 1-П), согласно которому достаточными основаниями для условно-досрочного освобождения лица, отбывающего наказание, являются признание его

судом не нуждающимся для своего исправления в полном отбывании назначенного судом наказания и фактическое отбытие указанной в законе части наказания (части первая–пятая статьи 79 УК Российской Федерации).

Таким образом, положения статьи 175 УИК Российской Федерации сами по себе конституционные права заявительницы не нарушают.

Кроме того, к жалобе О.М.Решетовой не приложены документы, которыми подтверждается применение оспариваемых ею положений статей 354, 359, 374 и 376 УПК Российской Федерации, а также не приведено правовое обоснование позиции заявительницы по поставленному ею вопросу, в связи с чем жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Решетовой Ольги Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 639-О-О