



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества закрытого типа «Люкс-Л» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 261, части 6¹ статьи 268 и пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию АОЗТ «Люкс-Л» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда удовлетворен иск закрытого акционерного общества к АОЗТ «Люкс-Л» об обязанности не чинить истцу препятствий в пользовании земельным участком, запрете АОЗТ «Люкс-Л» использовать данный земельный участок.

Арбитражный суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы АОЗТ «Люкс-Л» на указанное решение пришел к

выводу о том, что оно принято арбитражным судом о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, определил перейти к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, и вынес постановление об отмене решения суда первой инстанции, в удовлетворении иска закрытого акционерного общества отказано.

Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции вышеуказанное постановление арбитражного суда апелляционной инстанции было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд апелляционной инстанции, который удовлетворил иск закрытого акционерного общества частично, в удовлетворении встречного иска АОЗТ «Люкс-Л» – отказал.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации АОЗТ «Люкс-Л» оспаривает конституционность следующих положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: статьи 261 «Принятие апелляционной жалобы к производству арбитражного суда», части 6¹ статьи 268 «Пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции» и пункта 3 части 1 статьи 287 «Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции».

По мнению заявителя, названные взаимосвязанные законоположения, как позволяющие арбитражному суду кассационной инстанции при отмене постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, ранее рассмотревшего дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, направлять дело в тот же арбитражный суд апелляционной инстанции для повторного рассмотрения дела по правилам арбитражного суда первой инстанции, нарушают его права и свободы, гарантированные статьями 46 и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В Постановлении от 16 марта 1998 года № 9-П по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой в законе, определяющем подсудность дел, должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное гражданское дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, т.е. дискреционным полномочием правоприменительного органа или должностного лица, и тем самым определять подсудность дела не на основании закона.

Установление взаимосвязанными положениями части 1 статьи 266 и частью 6¹ статьи 268 АПК Российской Федерации правила о том, что при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 названного Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, равно как и закрепление в пункте 3 части 1 статьи 287 АПК Российской Федерации правила о том, что суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить судебные акты полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение, в частности, в арбитражный суд апелляционной инстанции, который в силу статьи 261 этого же Кодекса обязан в таком случае принять его к своему рассмотрению, представляют собой конкретизацию нормы статьи 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Таким образом, взаимосвязанные положения статьи 261, части 6¹ статьи 268 и пункта 3 части 1 статьи 287 АПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества закрытого типа «Люкс-Л», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 420-О-О