



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Юговостоктехмонтаж ВМУ-3» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 381, 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ОАО «Юговостоктехмонтаж ВМУ-3» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда надзорной инстанции были отменены вынесенные по делу по иску ОАО «Юговостоктехмонтаж ВМУ-3» о взыскании убытков постановления судов первой и кассационной инстанций и принято новое решение – об отказе в иске.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Юговостоктехмонтаж ВМУ-3» утверждает, что статья 381 ГПК Российской Федерации о рассмотрении надзорной жалобы или представления прокурора

лишает заинтересованное лицо права на обжалование вынесенного судом надзорной инстанции нового решения по делу, статья 387 ГПК Российской Федерации об основаниях для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора не позволяет – вследствие содержащейся в ней неопределенности – ясно и недвусмысленно установить существенный размер нарушений, при которых возможна отмена вступившего в законную силу судебного акта, а статья 390 ГПК Российской Федерации, закрепляющая полномочия суда надзорной инстанции, позволяет суду надзорной инстанции выносить новое решение по делу без предоставления сторонам возможности представить новые доказательства и участвовать в их исследовании. По мнению заявителя, данные статьи противоречат статьям 1, 15 (часть 4), 19, 46, 49, 50 (часть 1), 55 (часть 3), 120 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. По мнению заявителя, недопустимостью обжалования судебного постановления суда надзорной инстанции, в котором содержится новое решение по делу, одна из сторон поставлена в неравное положение с другой стороной, воспользовавшейся правом на обжалование судебных решений, вынесенных нижестоящими судами.

Между тем из статей 19 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 46 следует, что сторонам предоставлены равные процессуальные возможности для отстаивания своих прав и законных интересов на каждой стадии судебного разбирательства, в том числе в надзорной инстанции, с учетом пределов и особенностей порядка рассмотрения дел в этой инстанции. Таким образом, отсутствие права обжаловать постановление суда надзорной инстанции, которым вынесено новое решение по делу, конституционные права заявителя, указанные в жалобе, не нарушает.

Кроме того, положения статьи 381 ГПК Российской Федерации не регулируют вопросы обжалования заинтересованными лицами постановлений суда надзорной инстанции, в том числе таких, в которых содержится новое решение по делу. Право на обращение с надзорной жалобой на постановление президиума суда субъекта Российской Федерации в Верховный Суд Российской Федерации предусмотрено пунктом 3 части второй статьи 377 ГПК Российской Федерации, и заявитель данным правом воспользовался.

2.2. Статья 387 ГПК Российской Федерации уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации получила закрепление в статье 387 ГПК Российской Федерации после внесения в нее изменений пунктом 15 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Определение же наличия (или отсутствия) оснований для пересмотра вынесенных по конкретным делам судебных постановлений осуществляется соответствующим судом надзорной инстанции, который – исходя из предписаний статьи 387 ГПК Российской Федерации с учетом ее конституционно-правового смысла, выявленного в указанном Постановлении, – должен установить, являются ли обстоятельства, приведенные в надзорной жалобе в качестве оснований для изменения или отмены судебных постановлений в порядке надзора, достаточными для

отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступивших в законную силу судебных актов, а их отмена (изменение) и ее правовые последствия – соразмерными допущенным нарушениям норм материального и (или) процессуального права.

Таким образом, данная статья также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

2.3. В Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации, выявляя конституционно-правовой смысл положений главы 41 ГПК Российской Федерации, регулирующих производство в суде надзорной инстанции, исходил в том числе из того, что производство в суде надзорной инстанции является исключительной стадией гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции, выступающей в качестве дополнительной гарантии конституционного права на судебную защиту и обеспечения правосудности судебных решений, когда исчерпаны все средства защиты в судах первой и второй инстанций. В данном Постановлении указано, кроме того, на недопустимость превращения производства в суде надзорной инстанции в еще одну обычную (ординарную) судебную процедуру проверки судебных постановлений.

Приведенным правовым позициям корреспондируют положения статей 378, 381, 386, 387 и 390 ГПК Российской Федерации, которые, находясь в системной связи, предоставляют суду надзорной инстанции при проверке судебных постановлений право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют лицу, заинтересованному в пересмотре или отмене судебного постановления в порядке надзора, ссылаться на новые доказательства, не исследованные нижестоящими судами.

Следовательно, статья 390 ГПК Российской Федерации конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, также не нарушает.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Юговостоктехмонтаж ВМУ-3», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 416-О-О