



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Детина Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 26 Патентного закона Российской Федерации и пунктом 4 статьи 1393 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.Ю.Детина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, было отказано в удовлетворении требований ЗАО «Соболевский завод» к ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» и Роспатенту о взыскании убытков и упущенной выгоды и признании незаконной публикации сведений в

бюллетене «Изобретения. Полезные модели» от 10 июля 2005 года № 19 о восстановлении действия патента от 10 апреля 2001 года № 2164808. При этом арбитражный суд признал не противоречащими требованиям законодательства действия ответчиков по публикации указанных сведений, указав также на пропуск срока для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением; отказывая в требовании о возмещении убытков, арбитражный суд исходил из того, что ЗАО «Соболевский завод» не указало размер убытков и не доказало наличие причинной связи между оспариваемыми нарушениями и возникшими убытками.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.Ю.Детин – генеральный директор ЗАО «Соболевский завод» просит признать противоречащими статьям 52 и 53 Конституции Российской Федерации пункт 3 статьи 26 «Регистрация изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента» Патентного закона Российской Федерации (признан утратившим силу Федеральным законом от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»), а также пункт 4 статьи 1393 «Порядок государственной регистрации изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента» ГК Российской Федерации.

По мнению заявителя, исправление очевидных и технических ошибок, в результате которого может быть причинен вред или нарушены законные интересы третьих лиц, должно производиться федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по решению соответствующего суда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Определением от 25 ноября 2010 года № 1458-О-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы М.Ю.Детина на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 26 Патентного закона Российской Федерации и пунктом 4 статьи 1393 ГК

Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации указал, в частности, что пункт 4 статьи 1393 ГК Российской Федерации, в котором, по существу, воспроизведено содержание пункта 3 статьи 26 ранее действовавшего Патентного закона Российской Федерации, направлен на обеспечение признания и охраны исключительных прав на соответствующие результаты (пункт 1 статьи 1232 ГК Российской Федерации) и никак не соотносится с конституционным правом на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

При этом оспариваемое законоположение, предусматривая исправление очевидных и технических ошибок в выданном патенте на изобретение, полезную модель или промышленный образец и (или) в соответствующем государственном реестре, не соотносится и с положениями статьи 52 Конституции Российской Федерации об охране законом прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью.

Доводы заявителя о необходимости исправления федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности таких ошибок только на основании судебных решений направлены на внесение изменений и дополнений в действующее законодательство, что к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Равным образом неподведомственна Конституционному Суду Российской Федерации и проверка законности и обоснованности судебных решений, на что, по существу, направлено утверждение заявителя о неопределенности оспариваемого законоположения, отсылающее к судебным постановлениям арбитражных судов по делу об изменении даты приоритета изобретения, равно как и представленная в качестве подтверждения понесенных убытков копия решения суда общей юрисдикции, которым удовлетворены требования одного из патентообладателей о взыскании

авторского вознаграждения за использование изобретения, защищенного спорным патентом.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Детина Михаила Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 414-О-О