



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волынкина Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частями первой и четвертой статьи 80, частью третьей статьи 84¹ и частью второй статьи 352 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Волынкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Н.Волынкин, освобожденный от замещения государственной должности субъекта Российской Федерации в связи с добровольной отставкой, просит признать не соответствующими статьям 2, 7, 15 (часть 4), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 5), 37, 45, 46, 55 и 123 Конституции

Российской Федерации следующие положения Трудового кодекса Российской Федерации:

части первую и четвертую статьи 80, закрепляющие право работника расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен данным Кодексом или иным федеральным законом, а также предоставляющие работнику право до истечения срока предупреждения об увольнении по собственному желанию в любое время отозвать свое заявление, как предполагающие, по мнению заявителя, однозначную оценку судами общей юрисдикции факта написания работником заявления об увольнении с использованием заранее подготовленного работодателем трафаретного бланка как добровольного волеизъявления работника на увольнение;

часть третью статьи 84¹, согласно которой днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним, в соответствии с данным Кодексом или иным федеральным законом, сохранялось место работы (должность), как не позволяющую, с точки зрения заявителя, точно установить последний день работы работника в случае написания заявления об увольнении с использованием заранее подготовленного работодателем трафаретного бланка;

часть вторую статьи 352, согласно которой одним из основных способов защиты трудовых прав и свобод является государственный надзор и контроль за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, как не позволяющую, на взгляд заявителя, защитить права гражданина, занимавшего государственную должность субъекта Российской Федерации, указанным в норме способом.

Оспариваемые положения статей 80 и 84¹ Трудового кодекса Российской Федерации были применены в деле заявителя судом общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Н.Волынкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. На основе данных конституционных положений статья 80 Трудового кодекса Российской Федерации закрепляет право работника в любое время расторгнуть трудовой договор с работодателем, предупредив его об этом заблаговременно в письменной форме (при этом, вопреки утверждению заявителя, указанная статья не устанавливает обязательность использования той или иной формы заявления – трафаретных бланков или рукописного варианта), а также отозвать свое заявление до истечения срока предупреждения об увольнении (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2007 года № 131-О-О). Таким образом, оспариваемая норма направлена на защиту трудовых прав работника и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Часть третья статьи 84¹ Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливая правила определения дня прекращения трудового договора, имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего совпадение прекращения трудовой деятельности работника с юридическим оформлением расторжения трудового договора, что направлено на защиту интересов работников и не может рассматриваться как нарушение их конституционных прав (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2011 года № 16-О-О). Следовательно, также нет оснований полагать, что указанным законоположением нарушаются конституционные права заявителя.

Что касается части второй статьи 352 Трудового кодекса Российской Федерации, то в представленных материалах отсутствуют документы, свидетельствующие о применении данной нормы в деле заявителя, а потому его жалоба и в этой части не соответствует требованиям статей 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Разрешение же вопроса о наличии либо отсутствии свободного волеизъявления В.Н.Волынкина на добровольную отставку при оформлении заявления с использованием трафаретного бланка, как и вопроса об определении последнего дня работы заявителя с учетом текста заявления об отставке, как связанных с установлением и исследованием фактических обстоятельств, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они закреплены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волынкина Владимира Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 394-О-О