



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тарады Зинаиды Георгиевны на нарушение ее конституционных прав главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки З.Г.Тарады вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2008 года гражданке З.Г.Тараде отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации надзорной жалобы на решение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2007 года и определение Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года по делу по заявлению В.Ф.Вдовина о признании недействующим пункта 94

Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307.

Считая, что судебные постановления основаны на положениях нормативных правовых актов, утративших силу к моменту рассмотрения дела, З.Г.Тарада обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с повторной надзорной жалобой, в которой высказала свое несогласие с практикой обоснования судебных постановлений нормативными правовыми актами, не имеющими юридической силы; жалоба была ей возвращена.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации З.Г.Тарада оспаривает конституционность главы 41 ГПК Российской Федерации «Производство в суде надзорной инстанции» в той мере, в какой она, по мнению заявительницы, не допускает возбуждение надзорного производства в случае обоснования судебных постановлений нормативными правовыми актами, не имеющими юридической силы, чем нарушает ее права, гарантированные статьями 2, 15 (часть 3), 18, 24 (часть 2), 45, 46 (части 1 и 2) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения главы 41 ГПК Российской Федерации предусматривают, в частности, что основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387).

Сами по себе нормы главы 41 ГПК Российской Федерации не препятствуют отмене в порядке надзора судебных постановлений по указанным основаниям и не могут расцениваться как нарушающие какие-либо права заявительницы.

Проверка же правильности применения и толкования судами данных норм, как и проверка выводов суда об отсутствии оснований для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора, на что фактически направлена жалоба З.Г.Тарады, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тарады Зинаиды Георгиевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 615-О-О