



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Вафиной Людмилы Борисовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 17, подпунктом 6 пункта 1 статьи 188 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Верховного Совета Российской Федерации «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», а также распоряжением мэра Санкт-Петербурга «О совершенствовании порядка продажи отдельных квартир и изолированных жилых помещений в коммунальных квартирах государственного жилищного фонда Санкт-Петербурга»

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.Б.Вафиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Решением Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 8 декабря 1998 года, оставленным без изменений судом кассационной инстанции, гражданке Л.Б.Вафиной было отказано в удовлетворении исковых требований о признании сделок по изъятию жилой площади недействительными и восстановлении прав на жилую площадь. Как указал суд, права и обязанности сына заявительницы как единственного нанимателя спорной комнаты в коммунальной квартире прекратились после его смерти, и данная комната была продана на условиях действующего законодательства другому лицу, проживающему в этой же квартире.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявительница оспаривает конституционность положений пункта 2 статьи 17, подпункта 6 пункта 1 статьи 188 ГК Российской Федерации, постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», а также распоряжения мэра Санкт-Петербурга от 3 февраля 1995 года № 122-р «О совершенствовании порядка продажи отдельных квартир и изолированных жилых помещений в коммунальных квартирах государственного жилищного фонда Санкт-Петербурга». По мнению заявительницы, указанные положения и правовые акты, как лишившие ее права наследовать комнату после смерти сына, нарушают ее конституционные права, гарантированные статьями 1 (часть 1), 2, 3, 4 (часть 2), 8 (часть 2), 10, 12, 15 (части 1 и 2) 17, 18, 19 (части 1 и 2), 35, 45, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55, 56, 71 (пункт «о»), 72 (пункт «г» части 1) и 120 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.Б.Вафиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Пункт 2 статьи 17 ГК Российской Федерации, закрепляющий, что правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью, сам по себе конституционные права заявительницы, включая право наследования, не нарушает.

Как следует из жалобы, заявительница, формально оспаривая конституционность этой нормы, фактически настаивает на применении в ее деле пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», согласно которому спорное жилое помещение может быть включено в состав наследственной массы и в случае, если наследодатель, подавший при жизни необходимые для приватизации документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в его собственность или до государственной регистрации права собственности.

Однако рассмотрение подобных вопросов, как непосредственно связанных с оценкой фактических обстоятельств дела и выбором способа защиты прав, относится к полномочиям судов общей юрисдикции и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Приложенными к жалобе копиями судебных решений не подтверждается применение в деле заявительницы иных оспариваемых ею положений и правовых актов. Ответы же прокуратуры и начальника аппарата вице-губернатора Санкт-Петербурга, составленные после вынесения судебных решений, носят информационный характер и не могут рассматриваться в качестве правоприменительных документов, в связи с чем жалоба в этой части не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации. Кроме того, правовые акты субъектов Российской Федерации, не относящиеся к числу законов субъектов

Российской Федерации, не подлежат проверке по жалобам граждан в порядке конституционного судопроизводства.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Вафиной Людмилы Борисовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 609-О-О