



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Беловой Екатерины Васильевны и Беловой Марины Михайловны на нарушение их конституционных прав подпунктом «а» пункта 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Е.В.Беловой и М.М.Беловой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Е.В.Белова и М.М.Белова оспаривают конституционность подпункта «а» пункта 31 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (утверждены

постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июня 1995 года № 713), в соответствии с которым снятие гражданина с регистрационного учета по месту жительства производится органами регистрационного учета в случае изменения места жительства – на основании заявления гражданина о регистрации по новому месту жительства или заявления о снятии его с регистрационного учета по месту жительства (в письменной форме или в форме электронного документа); при регистрации по новому месту жительства, если гражданин не снялся с регистрационного учета по прежнему месту жительства, орган регистрационного учета в 3-дневный срок обязан направить соответствующее уведомление в орган регистрационного учета по прежнему месту жительства гражданина для снятия его с регистрационного учета.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, М.М.Беловой и ее несовершеннолетней дочери Е.В.Беловой было отказано в удовлетворении требования о признании недействительным договора приватизации жилого помещения. В обоснование своего решения суд указал, что приватизация соответствовала закону, поскольку к моменту ее проведения М.М.Белова была снята с регистрационного учета по адресу приватизируемого жилого помещения в городе Астрахани и постоянно проживала в другом населенном пункте.

Решением того же суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, М.М.Беловой отказано в удовлетворении заявления об оспаривании действий территориального органа Федеральной миграционной службы по снятию ее с регистрационного учета в городе Астрахани.

По мнению заявителей, оспариваемое нормативное положение, как позволяющее снять гражданина с регистрационного учета по месту жительства в случае поступления в орган регистрационного учета уведомления о регистрации гражданина по новому месту жительства без

проверки этим органом, действительно ли новое место постоянной регистрации лица является местом его жительства, противоречит статьям 27 (часть 1), 35 (часть 2), 40 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод законом, если она отвечает критериям допустимости, установленным статьей 97 названного Федерального конституционного закона.

Согласно Закону Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (часть вторая статьи 3); гражданин Российской Федерации, изменивший место жительства, обязан не позднее семи дней со дня прибытия на новое место жительства обратиться к должностному лицу, ответственному за регистрацию, с заявлением по установленной форме (часть первая статьи 6).

По смыслу указанных законоположений, регистрация гражданина по новому месту жительства должна производиться в том случае, когда данный гражданин рассматривает место регистрации как место своего жительства и может находиться там на законных основаниях, в силу чего на уполномоченный орган, принимающий решение о снятии гражданина с регистрационного учета по прежнему месту жительства, не возлагается обязанность дополнительно проверять данные обстоятельства. Если же орган по регистрационному учету получил недостоверную информацию о

факте регистрации гражданина по новому месту жительства либо гражданин был поставлен на регистрационный учет по новому месту жительства незаконно, то оспариваемое нормативное положение не препятствует отмене решения о снятии гражданина с регистрационного учета по месту жительства.

Следовательно, оспариваемое нормативное положение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителей.

Проверка же законности и обоснованности действий и решений органов регистрационного учета, принятых по вопросам регистрации заявителей по месту постоянного жительства, а также решений судов общей юрисдикции, вынесенных по их конкретным делам, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Беловой Екатерины Васильевны и Беловой Марины Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 385-О-О