



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калининко Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.Н.Калининко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.Н.Калининко оспаривает конституционность пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», разъясняющего, что нарушение установленных статьями

28.5 и 28.8 КоАП Российской Федерации сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей является несущественным недостатком данного протокола, поскольку эти сроки не являются пресекательными, а сами недостатки могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, Е.Н.Калинченко был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 «Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона» КоАП Российской Федерации. Данное административное правонарушение было совершено 21 ноября 2008 года, а соответствующий протокол был составлен лишь 15 декабря 2008 года.

По мнению заявителя, оспариваемое положение, разъясняющее нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, искажает их смысл, что приводит к нарушению статей 2, 10, 49 и 51 Конституции Российской Федерации. Кроме того, заявитель просит отменить указанное постановление мирового судьи.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.Н.Калинченко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пунктом 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле. Это означает, что постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, как акты толкования закона, не могут выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации. При этом в силу части второй статьи 74 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации» они подлежат учету при принятии им решения по делу.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калининченко Евгения Николаевича, поскольку разрешение поставленных заявителем вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 382-О-О