



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Петровой Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктами 41 и 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Е.В.Петровой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решениями судов общей юрисдикции, оставленными без изменения вышестоящими судебными инстанциями, исковые требования владельцев двух жилых помещений, находящихся в многоквартирном доме под квартирой гражданки Е.В.Петровой, предъявленные к ней и членам ее семьи, о возмещении причиненного заливом квартиры материального ущерба и компенсации морального вреда были частично удовлетворены.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.В.Петрова оспаривает конституционность пунктов 41 и 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491 «Об утверждении правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера оплаты за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме надлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» в соответствии с частью 3 статьи 39 и частью 10 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации), согласно которым собственники жилых помещений несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации, а управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормативные положения, устанавливая различные основания ответственности за надлежащее содержание имущества в многоквартирном доме для собственников помещений и для управляющих организаций (лиц, оказывающих услуги и выполняющих работы при непосредственном управлении многоквартирным домом), противоречат статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Петровой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционный принцип равенства, гарантируя одинаковые

права и обязанности для лиц, относящихся к одной категории субъектов права, не исключает возможности установления различных правовых условий для разных категорий, если такая дифференциация не является произвольной и основывается на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов права (Постановление от 27 апреля 2001 года № 7-П; определения от 12 апреля 2005 года № 164-О, от 11 июля 2006 года № 213-О, от 5 февраля 2009 года № 552-О-О, от 15 июля 2010 года № 1000-О-О). В данном случае установление различных оснований ответственности за содержание общего имущества в многоквартирном доме обусловлено различиями в правовом статусе субъектов ответственности – собственников помещений в многоквартирном доме и управляющих организаций (лиц, оказывающих услуги и выполняющих работы при непосредственном управлении многоквартирным домом).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Петровой Елены Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 375-О-О

