



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плисова Максима Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 109, 217–220 и 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.В.Плисова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением судьи Автозаводского районного суда города Нижнего Новгорода от 29 декабря 2008 года был продлен срок содержания под стражей гражданина М.В.Плисова, обвиняемого в совершении ряда преступлений, а его уголовное дело возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Одним из оснований данного решения явилось нарушение права обвиняемого на защиту, выразившееся в том, что следователь при окончании предварительного следствия не рассмотрел ходатайство стороны защиты.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.В.Плисов просит признать не соответствующими статье 45 Конституции Российской Федерации положения статьи 109 УПК Российской Федерации, регламентирующей сроки содержания под стражей и порядок их продления, статей 217–220 того же Кодекса, устанавливающих порядок окончания предварительного следствия с обвинительным заключением, и его статьи 237, закрепляющей возможность возвращения уголовного дела прокурору судом. По мнению заявителя, данные законоположения нарушают право обвиняемого на защиту и личную неприкосновенность тем, что позволяют при окончании предварительного следствия с обвинительным заключением оставлять без разрешения заявленные стороной защиты ходатайства о дополнении предварительного следствия и необоснованно продлевать срок содержания под стражей, а также препятствуют собирать доказательства, свидетельствующие в пользу обвиняемого, после направления прокурором уголовного дела в суд.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации допустима, если его конституционные права были нарушены законом, примененным или подлежащим применению в его конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином правоприменительном органе. Поскольку, как следует из представленных М.В.Плисовым материалов, постановлением судьи Автозаводского районного суда города Нижнего Новгорода от 29 декабря 2008 года было признано нарушение права обвиняемого на защиту, препятствующее рассмотрению данного уголовного дела судом, и в целях восстановления этого права уголовное дело возвращено прокурору, нет оснований для вывода о том, что положения статей 109, 217–220 и 237 УПК Российской Федерации нарушают конституционные права заявителя в его конкретном деле.

Проверка же доводов заявителя о незаконности и необоснованности продления срока его содержания под стражей в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Плисова Максима Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 628-О-О