



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Темнянского Владимира Львовича на нарушение его конституционных прав статьями 336 и 394 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 мая 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Л.Темнянского вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин В.Л.Темнянский обратился в Хамовнический районный суд города Москвы с кассационной жалобой на решение того же суда от 15 апреля 2005 года по заявлению ООО «Техник Оптим» о признании недействительным утраченного векселя и, позднее, с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с тем, что данное решение, вынесенное по делу, к участию в котором В.Л.Темнянский не был привлечен, нарушает его права и законные интересы,

поскольку он являлся фактическим держателем векселя, признанного недействительным.

Письмами Хамовнического районного суда города Москвы от 12 сентября 2005 года и от 14 декабря 2007 года кассационная жалоба и заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам возвращены В.Л.Темнянскому со ссылкой на то, что статьи 336 и 394 ГПК Российской Федерации не предусматривают возможность подачи таких жалобы и заявления лицом, не участвовавшим в деле.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность статьи 336 ГПК Российской Федерации о праве подачи кассационных жалобы, представления и статьи 394 данного Кодекса о подаче заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции. Заявитель указывает, что названные законоположения позволяют суду отказывать в приеме кассационной жалобы, заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений лицам, не участвовавшим в деле, чьи права нарушены соответствующими судебными постановлениями, и тем самым противоречат Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 1-П положения статьи 336 ГПК Российской Федерации были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального законодательства – не предполагают в случае отсутствия кассационной жалобы лиц, участвующих в деле, отказ суда второй инстанции в принятии к рассмотрению поданных в установленный законом срок жалоб лиц, не привлеченных к участию в деле, для кассационной проверки наличия такого основания для отмены решения

суда первой инстанции, как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Это Постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу, что в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» является основанием для отказа в принятии обращения в Конституционный Суд Российской Федерации к рассмотрению.

2.2. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно гарантировано статьей 46 Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению конкретных форм и способов такой защиты, которые устанавливаются федеральным законом. В частности, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность защиты прав лица, чьи права были нарушены в ходе рассмотрения гражданского дела в порядке вынужденного производства, путем предъявления самостоятельного иска к лицу, за которым признано право на получение нового документа взамен утраченного документа, о неосновательном приобретении или сбережении имущества (статья 301).

Таким образом, положения статьи 394 ГПК Российской Федерации, устанавливающие порядок подачи заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Темнянского Владимира Львовича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

№ 622-О-О