



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глумова Валерия Евграфовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 1, частями 6 и 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Е.Глумова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда кассационной инстанции, отказано в принятии к производству жалобы гражданина В.Е.Глумова, поданной в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, на бездействие должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Определением Томского областного суда заявление В.Е.Глумова о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок было возвращено на основании пункта 5 части первой статьи 244<sup>6</sup> ГПК Российской Федерации, т.е. в связи с тем, что срок судопроизводства по делу В.Е.Глумова с очевидностью свидетельствовал об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации вышеуказанное определение изменено: мотивировочная часть дополнена указанием на то, что заявление В.Е.Глумова подлежит возвращению на основании пункта 1 части первой статьи 244<sup>6</sup> ГПК Российской Федерации, как поданное лицом, не имеющим право на его подачу; указание на то, что заявление В.Е.Глумова подлежит возвращению на основании пункта 5 части первой статьи 244<sup>6</sup> ГПК Российской Федерации, исключено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Е.Глумов оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»: части 1 статьи 1 о праве на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и частей 6 и 7 статьи 3 о порядке подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и особенностях его рассмотрения.

По мнению заявителя, указанные взаимосвязанные законоположения, как не допускающие возможности присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок заявителю, обратившемуся в суд в порядке главы 16 УПК Российской Федерации с жалобой на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа,

прокурора и суда, нарушают его права, гарантированные статьями 15 (часть 4), 46 и 47 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Е.Глумовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами.

Как следует из представленных материалов, заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок было возвращено В.Е.Глумову в связи с тем, что он не обладал правом на обращение в суд с вышеуказанным заявлением, так как производство по его заявлению, поданному в порядке главы 16 УПК Российской Федерации, судом не возбуждалось и дело с его участием судом не рассматривалось. Таким образом, часть 1 статьи 1, а также части 6 и 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», направленные на обеспечение соблюдения положений законодательства о предъявлении требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте в его конкретном деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глумова Валерия Евграфовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 367-О-О