



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна
Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав
статьей 137 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой,
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,
В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Н.Супруна вопрос о
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой
обратился гражданин М.Н.Супрун, в отношении которого постановлением
следователя от 13 сентября 2009 года было возбуждено уголовное дело, в том
числе по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи
137 УК Российской Федерации. Как следует из представленных материалов,
М.Н.Супрун путем копирования и электронной обработки хранящихся в
архиве территориального органа внутренних дел фильтрационно-
проверочных дел на лиц, высланных в административном порядке в 1945–

1956 годах на территорию Архангельской области, сформировал электронную базу данных на пять тысяч граждан, включающую персональные данные и иные сведения о частной жизни, без их согласия и согласия их наследников.

В своей жалобе заявитель оспаривает конституционность статьи 137 УК Российской Федерации, которая, по его мнению, не соответствует статьям 17 (часть 1) и 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не содержит определения понятия «личная и семейная тайна».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, применение которого в конкретном деле подтверждено официальным документом или его копией.

В качестве документа, подтверждающего применение оспариваемой нормы уголовного закона, М.Н.Супрун представил лишь копию постановления о возбуждении уголовного дела. Между тем такое процессуальное решение может свидетельствовать о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления (часть вторая статьи 140, часть первая статьи 145, части первая и вторая статьи 146 УПК Российской Федерации), но не самого преступления.

Поскольку правовая оценка действиям заявителя как преступным еще не дана и не оценены даже законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, конституционное судопроизводство в такой ситуации было бы преждевременным и, по сути, использовалось бы как средство судебной защиты, что недопустимо в силу статей 118, 125 и 126 Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Супруна Михаила Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 353-О-О