



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зыряновой Натальи Александровны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.А.Зыряновой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судебного пристава-исполнителя обращено взыскание на заработную плату должника – гражданки Н.А.Зыряновой в размере удержания 50 процентов заработной платы ежемесячно. Суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении заявления Н.А.Зыряновой об оспаривании данного постановления.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.А.Зырянова просит признать часть 2 статьи 99 «Размер удержания из

заработной платы и иных доходов должника и порядок его исчисления» Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не соответствующей статье 7 Конституции Российской Федерации, поскольку она была применена судебным приставом-исполнителем без учета имущественного положения гражданина-должника и гарантированного государством прожиточного минимума должника и лиц, находящихся на его иждивении.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу части 2 статьи 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» во взаимосвязи с его статьей 4, размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа подлежит исчислению с учетом всех обстоятельств конкретного дела, при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи. Таким образом, оспариваемая норма сама по себе не может быть признана нарушающей конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Решение же фактически поставленного Н.А.Зыряновой вопроса о проверке правомерности постановления судебного пристава-исполнителя, установившего при исполнении исполнительного документа максимальный предусмотренный оспариваемой нормой размер удержания из заработной платы заявительницы, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зыряновой Натальи Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 350-О-О