



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Акопяна Гамлета Вагинаковича на нарушение его конституционных прав статьями 17 и 386 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Г.В.Акопяна к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением президиума Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 10 августа 2006 года было отменено определение суда кассационной инстанции по трудовому спору с участием гражданина Г.В.Акопяна и оставлено без изменения решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении всех исковых требований.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Г.В.Акопян оспаривает конституционность статьи 386 ГПК Российской

Федерации, согласно которой дело, рассматриваемое в порядке надзора в президиуме соответствующего суда, докладывается председателем суда, его заместителем или по их поручению иным членом президиума либо ранее не участвовавшим в рассмотрении дела другим судьей этого суда, во взаимосвязи со статьей 17 данного Кодекса, устанавливающей недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела.

Оспариваемые законоположения, по мнению заявителя, не соответствуют статьям 15 (части 1 и 4), 19, 46, 118 и 123 Конституции Российской Федерации, поскольку позволили участвовать в заседании суда надзорной инстанции судьям данного суда, которые рассматривали его жалобу по вопросу о неправомерном, по его мнению, приостановлении производства по делу судом надзорной инстанции, а также жалобу на определение суда надзорной инстанции об истребовании дела и вынесли определение о передаче дела в суд надзорной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статьями 381–383 ГПК Российской Федерации предусматривается предварительное рассмотрение судьями надзорных жалоб (представлений). На этом обязательном этапе надзорного производства, представляющем собой процедуру допуска (фильтрации) надзорных жалоб (представлений), определяются правовые основания для дальнейшего движения дела (передачи надзорной жалобы или представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции) исходя из доводов, изложенных в жалобе (представлении), и содержания обжалуемых судебных постановлений (материалов истребованного дела). Поскольку на данном этапе производства в суде надзорной инстанции решается лишь вопрос о возможности передачи надзорной жалобы, представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, участие судьи, который изучал надзорную жалобу, представление прокурора на основании предписаний статьи 380¹ ГПК

Российской Федерации, в заседании суда надзорной инстанции, рассматривающего данную надзорную жалобу, представление прокурора, не может быть признано нарушающим принципы независимости и беспристрастности судей при осуществлении правосудия.

Кроме того, соблюдение данных принципов в суде надзорной инстанции обеспечивается наличием у лица, участвующего в деле, права заявить судье отвод в судебном заседании суда надзорной инстанции на основании пункта 3 части первой статьи 16 ГПК Российской Федерации, если имеются основания полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе гражданского дела. Такое право предусмотрено процессуальным законом (статья 19 ГПК Российской Федерации).

Таким образом, конституционные права заявителя взаимосвязанными положениями статей 17 и 386 ГПК Российской Федерации нарушены не были. Проверка же законности и обоснованности вынесенного по делу с его участием постановления суда надзорной инстанции к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Акопяна Гамлета Вагинаковича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 348-О-О