



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фатеева Петра Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьей 220, частью первой статьи 251 и частями первой и второй статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2005 года № 244-О и пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.П.Фатеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Калининского районного суда города Тюмени от 5 апреля 2006 года возвращено заявление гражданина П.П.Фатеева о признании недействительными локальных нормативных актов Тюменского юридического института МВД Российской Федерации, изданных в 2004–

2005 годах. Президиум Тюменского областного суда своим постановлением от 27 августа 2008 года отменил указанное определение и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд, который, рассмотрев заявление П.П.Фатеева по существу, решением от 11 декабря 2008 года отказал в его удовлетворении. Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда определением от 2 февраля 2009 года по кассационной жалобе П.П.Фатеева отменила решение суда первой инстанции и производство по делу прекратила в связи с тем, что приказом начальника Тюменского юридического института МВД Российской Федерации от 24 ноября 2008 года оспариваемые локальные нормативные акты признаны утратившими силу и, кроме того, права П.П.Фатеева они не затрагивали, поскольку он не состоит с Тюменским юридическим институтом МВД Российской Федерации в трудовых отношениях с мая 2006 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.П.Фатеев оспаривает конституционность пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 251 и частей первой и второй статьи 253 ГПК Российской Федерации об основаниях отказа в принятии искового заявления и прекращения производства по делу, о подаче заявления об оспаривании нормативных правовых актов и о принятии решения судом по данному заявлению, а также пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48. Кроме этого заявитель просит скорректировать правовые позиции, выраженные Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 12 мая 2005 года № 244-О.

По мнению П.П.Фатеева, оспариваемые положения закона и решения судов не соответствуют статьям 2, 7 (часть 1), 10, 15 (части 1 и 2), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, препятствуют суду разрешить по существу дело об оспаривании нормативных актов, действие которых перестало распространяться на заявителя в связи с прекращением трудовых отношений

и которые были отменены должностным лицом, их издавшим, и служат основанием для прекращения производства по делу.

Также заявитель просит Конституционный Суд Российской Федерации выявить конституционно-правовой смысл оспариваемых им положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статей 134, 220 и 253 ГПК Российской Федерации уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который в Определении от 12 мая 2005 года № 244-О пришел к выводу о том, что по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального регулирования указанные законоположения предполагают, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта, признанного по решению органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявшего данный нормативный правовой акт, утратившим силу после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами.

Как следует из представленных материалов, суд прекратил производство по делу по заявлению П.П.Фатеева, в частности, потому, что оспоренными им нормативными актами его права и законные интересы нарушены не были. Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя судебных постановлений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Настаивая на проведении корректировки правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, заявитель фактически выражает несогласие с принятым Конституционным Судом Российской Федерации

Федерации Определением от 12 мая 2005 года № 244-О. Между тем в соответствии со статьей 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и пункту 3 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность только закона, примененного в конкретном деле. Это означает, что постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, как акты толкования закона, не могут выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фатеева Петра Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 347-О-О

