



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полякова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Полякова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда общей юрисдикции от 9 июня 2010 года гражданин А.В.Поляков, осужденный приговором того же суда от 22 декабря 1999 года, был освобожден от наказания в связи с актом об амнистии.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Поляков оспаривает конституционность части шестой статьи 86 УК Российской Федерации. По мнению заявителя, эта норма не соответствует статье 21 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не

предусматривает аннулирование информации о погашенной или снятой судимости конкретного лица, имеющейся в информационном центре территориального органа внутренних дел, а также в информационном центре Министерства внутренних дел Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть шестая статьи 86 УК Российской Федерации прямо предусматривает, что погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Это законоположение не регламентирует вопросов, касающихся порядка учета и хранения информации о лицах, осужденных за совершение преступлений и имевших судимость, а потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Внесение же изменений в действующее законодательство, регулирующие названные вопросы, на чем фактически настаивает заявитель, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полякова Александра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 330-О-О