



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Назарова Валерия Витальевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Назарова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Назаров, осужденный за совершение преступления, просит признать противоречащими статьям 15 (части 1 и 4), 17, 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 33, 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 49, 56 (часть 3), 76 (часть 3), 118, 123 (часть 3) и 125 (части 4 и 6) Конституции Российской Федерации следующие положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

части первую и вторую статьи 229, согласно которым при наличии предусмотренных законом оснований суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе проводит предварительное слушание;

часть вторую статьи 271, которая устанавливает, что суд, выслушав мнения участников судебного разбирательства, рассматривает каждое заявленное ходатайство и удовлетворяет его либо выносит определение или постановление об отказе в удовлетворении ходатайства;

часть вторую статьи 297, в силу которой приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями данного Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона;

статью 388, регламентирующую содержание, порядок и последствия вынесения кассационного определения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, оспаривая конституционность норм уголовно-процессуального закона, В.В.Назаров аргументирует свою позицию изложением фактических обстоятельств его уголовного дела, связанных с тем, что суд первой инстанции, по утверждению заявителя, оставил без рассмотрения его ходатайство о выявлении нарушений закона, допущенных на этапе предварительного расследования, лишил его права на вызов и допрос свидетеля защиты, а суд кассационной инстанции отказал в удовлетворении жалобы без приведения мотивов принятого решения. Тем самым заявитель фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить законность и обоснованность правоприменительных решений, что к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Назарова Валерия Витальевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 326-О-О