



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Расулова Насурдина Магомедрасуловича на нарушение его конституционных прав статьей 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.М.Расулова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.М.Расулов оспаривает конституционность статьи 196 УПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, Н.М.Расулов обратился к следователю с ходатайством о назначении дактилоскопической экспертизы. Не получив письменного сообщения о результатах рассмотрения ходатайства, он подал в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации

жалобу в суд на бездействие следователя. Постановлением от 2 марта 2010 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, Хасавюртовский городской суд Республики Дагестан частично удовлетворил жалобу, обязав следователя устранить допущенные нарушения. В частности, суд указал, что следователь рассмотрел ходатайство Н.М.Расулова и своим постановлением отказал в его удовлетворении, однако каких-либо сведений о направлении письменного сообщения с указанием мотивов отказа из материалов дела не усматривается. Данный суд, а также суд кассационной инстанции, кроме того, указали, что во всех случаях – за исключением обязательных случаев, перечисленных в статье 196 УПК Российской Федерации, – назначение судебной экспертизы является правом, а не обязанностью следователя.

Как утверждает заявитель, статья 196 УПК Российской Федерации в той мере, в какой она не обязывает следователя во всех случаях принимать решение о назначении судебной экспертизы по ходатайству обвиняемого, не соответствует статьям 2, 19, 35, 45, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, определяя порядок назначения судебной экспертизы, предусматривает ее производство в случае необходимости (часть первая статьи 195), а также обязательное ее проведение (статья 196). При этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику не может быть отказано в производстве судебной экспертизы, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела (часть вторая статьи 159 УПК Российской Федерации) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2010 года № 1660-О-О).

Таким образом, оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая права заявителя. Вопросы же о том, была ли необходимость в

проведении судебной экспертизы в деле заявителя и имели ли место основания для ее обязательного назначения, требуют изучения и оценки фактических обстоятельств этого дела, их разрешение не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Расулова Насурдина Магомедрасуловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 324-О-О