



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Первушина Виктора Павловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.П.Первушина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции было удовлетворено исковое заявление к гражданину В.П.Первушину о взыскании задолженности по оплате жилья и коммунальных услуг.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.П.Первушин оспаривает конституционность части второй статьи 61 ГПК Российской Федерации об основаниях для освобождения от доказывания. По мнению заявителя, данное законоположение, как предусматривающее

обязательность для суда обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными постановлениями по ранее рассмотренным делам, не соответствует статьям 1 (часть 1), 2, 6 (часть 2), 7 (часть 1), 15, 17 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 23, 24 (часть 2), 29 (часть 4), 33, 45, 46, 55 (части 1 и 2) и 61 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.П.Первушиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, предусматривающая в рассматриваемом судом общей юрисдикции деле освобождение от доказывания вновь обстоятельств, ранее установленных вступившим в законную силу судебным постановлением, принятым в другом деле, в котором участвовали те же лица, конкретизирует общие положения гражданского процессуального законодательства об обязанности вступивших в законную силу судебных постановлений суда общей юрисдикции и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же правильности применения судом оспариваемого положения при разрешении конкретного дела и тем самым – законности и обоснованности вынесенного судебного акта не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Первушина Виктора Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 315-О-О