



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Сведбанк» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 5 Федерального закона от 28 апреля 2009 года № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ОАО «Сведбанк» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, признана недействительной сделка по списанию ОАО «Сведбанк» денежных средств ООО «САТАРИ», признанного несостоятельным (банкротом), и применены последствия недействительности сделки.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ОАО «Сведбанк» оспаривает конституционность статьи 5 Федерального закона от

28 апреля 2009 года № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». По мнению заявителя, нормы данной статьи, как допускающие – по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, – возможность рассмотрения заявления об оспаривании сделок должника, поданного после вступления в силу данного Федерального закона, в рамках искового производства судом, не рассматривающим дело о банкротстве, не соответствуют статьям 15 (часть 4), 17 (части 1 и 2), 46, 47 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно подчеркивал, что статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для заявителя по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, – в соответствии с Конституцией Российской Федерации они определяются федеральными законами (Определение от 16 декабря 2010 года № 1575-О-О и др.).

Согласно статье 5 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (в редакции данного Федерального закона), Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (в редакции данного Федерального закона) и Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции данного Федерального закона) применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу данного Федерального закона (часть 2);

положения Федерального закона от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (в редакции данного Федерального закона) и Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции данного Федерального закона) об оспаривании сделок должника применяются также при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу данного Федерального закона, в отношении сделок, совершенных после дня вступления в силу данного Федерального закона (часть 3).

Приведенные положения, определяющие порядок применения положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в том числе положений об оспаривании сделок должника), с учетом общего принципа действия закона во времени, предусматривающего, что его нормы распространяются на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенного судебного решения, в том числе на предмет правильности применения в деле норм того или иного закона с учетом разъяснений, данных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2010 года № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Сведбанк», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 314-О-О