



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Челябинский тракторный завод – УРАЛТРАК» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 233 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Челябинский тракторный завод – УРАЛТРАК» вопрос о возможности принятия жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции удовлетворено исковое требование ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» о взыскании с ООО «Челябинский тракторный завод – УРАЛТРАК» 258 523 727 рублей.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность пункта 3 статьи 233 Федерального

закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». По мнению заявителя, эта норма противоречит статьям 15 (части 2 и 3), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, допускает применение Закона Российской Федерации от 19 ноября 1992 года № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» к правоотношениям, складывающимся в сфере банкротства после вступления в силу Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 233 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве и введенной до дня вступления в силу данного Федерального закона, положения данного Федерального закона применяются к правоотношениям, возникшим с момента завершения этой процедуры; процедуры, применяемые в деле о банкротстве и предусмотренные данным Федеральным законом (финансовое оздоровление, внешнее управление или мировое соглашение), вводятся при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве после дня вступления в силу данного Федерального закона независимо от даты принятия указанных дел к производству; дальнейшее рассмотрение дела о банкротстве осуществляется в соответствии с данным Федеральным законом, за исключением случая открытия конкурсного производства после завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве и введенной до дня вступления в силу данного Федерального закона; в этом случае к конкурсному производству применяются положения Федерального закона от 8 января 1998 года № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Приведенные законоположения, регламентирующие отдельные вопросы применения арбитражными судами Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сами по

себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя по доводам, изложенным в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенного судебного решения, в том числе с точки зрения правильности применения в деле норм того или иного закона, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 23 марта 2010 года № 381-О-О, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Челябинский тракторный завод – УРАЛТРАК», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 312-О-О