



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маленкина Сергея Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.С.Маленкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Конституционный Суд Российской Федерации Постановлением от 14 марта 2002 года № 6-П по делу о проверке конституционности статей 90, 96, 122 и 216 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан С.С.Маленкина, Р.Н.Мартынова и С.В.Пустовалова признал положения данных статей, допускающие задержание лица, подозреваемого в совершении преступления, на срок свыше 48 часов и применение в качестве меры пресечения

заключения под стражу без судебного решения, не соответствующими Конституции Российской Федерации. В резолютивной части указанного Постановления определен порядок его исполнения: положения статей 90, 96, 122 и 216 УПК РСФСР, а также все иные нормативные правовые положения, допускающие задержание до судебного решения на срок свыше 48 часов, а также арест (заключение под стражу) и содержание под стражей без судебного решения, с 1 июля 2002 года не подлежат применению; Федеральному Собранию надлежало незамедлительно внести в законодательство изменения, с тем чтобы обеспечить введение в действие норм, предусматривающих судебный порядок применения ареста (заключения под стражу), содержания под стражей, а также задержания подозреваемого на срок свыше 48 часов, с 1 июля 2002 года.

Определением от 23 сентября 2010 года № 1220-О-Р Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению ходатайства С.С.Маленкина, в котором он просил разъяснить, является ли Постановление от 14 марта 2002 года № 6-П основанием для пересмотра его уголовного дела. Свое решение Конституционный Суд Российской Федерации аргументировал тем, что предписания Конституционного Суда Российской Федерации об особенностях исполнения указанного Постановления не требовали какого-либо дополнительного истолкования.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.С.Маленкин оспаривает конституционность пункта 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которому в решении Конституционного Суда Российской Федерации, излагаемом в виде отдельного документа, в зависимости от характера рассматриваемого вопроса может быть определен порядок вступления решения в силу, а также порядок, сроки и особенности его исполнения и опубликования.

По мнению С.С.Маленкина, оспариваемое законоположение в той мере, в какой оно позволяет Конституционному Суду Российской Федерации в постановлении установить момент, с которого акт или его отдельные

положения, признанные неконституционными, утрачивают юридическую силу, лишает его права на пересмотр вынесенного в отношении него приговора, где были применены акты, признанные неконституционными. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 46 (часть 1), 56 (часть 3) и 125 (часть 6).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.С.Маленкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, положения частей первой и третьей статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», предусматривающие вступление решения Конституционного Суда Российской Федерации в силу немедленно после провозглашения, сами по себе не определяют момент наступления правовых последствий признания акта неконституционным, в том числе тот момент, с которого подлежит восстановлению нарушенное неконституционной нормой право. В зависимости от характера регулируемых правоотношений это может по-разному решаться законодателем, Конституционным Судом Российской Федерации, либо – при отсутствии специального регулирования или решения Конституционного Суда Российской Федерации – другими судами на основе непосредственного применения конституционных норм, что вытекает из части четвертой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из цели обеспечения баланса конституционно-значимых интересов и недопустимости нарушения прав и свобод других лиц при осуществлении прав и свобод человека и гражданина (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации), Конституционный Суд Российской Федерации может определить и особенности реализации положения части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в том числе путем отсрочки

исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации, обусловленной, в частности, необходимостью обеспечивать стабильность правоотношений в интересах субъектов права (Определение от 4 мая 2000 года № 101-О).

Таким образом, пункт 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», предусматривающий правомочие Конституционного Суда Российской Федерации определять в том числе порядок, сроки и особенности исполнения решения Конституционного Суда Российской Федерации, направлен на защиту прав граждан и конституционного правопорядка, а потому не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маленкина Сергея Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 305-О-О