



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 марта 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Павлова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.А.Павлов просит признать не соответствующей статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 37 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации часть четвертую статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой до истечения срока предупреждения об увольнении по собственному желанию работник имеет право в любое

время отозвать свое заявление; увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с данным Кодексом и иными федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора.

Нарушение своих прав заявитель усматривает в том, что оспариваемая норма не содержит обязанности работодателя немедленно после получения от работника уведомления об отзыве заявления об увольнении извещать работника о невозможности продолжения трудовых отношений с указанием причины; по мнению заявителя, это приводит к несоразмерному ограничению его конституционного права свободно распоряжаться своими способностями к труду и к нарушению баланса интересов сторон трудового договора.

Оспариваемая норма была применена в деле заявителя судом общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.А.Павловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. На основе данных конституционных положений Трудовой кодекс Российской Федерации (статья 80) закрепляет право работника в любое время расторгнуть трудовой договор с работодателем, предупредив его об этом заблаговременно в письменной форме, при этом адресованное работнику требование предупредить работодателя о своем увольнении не позднее, по общему правилу, чем за две недели (часть первая данной статьи) обусловлено необходимостью предоставить работодателю возможность своевременно подобрать на освобождающееся место нового работника, а закрепленное частью четвертой той же статьи право работника до истечения срока предупреждения об увольнении отозвать

свое заявление (если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому не может быть отказано в заключении трудового договора) направлено на защиту трудовых прав работника (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2007 года № 131-О-О).

Следовательно, оспариваемое заявителем положение Трудового кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права.

Разрешение же вопроса о закреплении обязанности работодателя уведомить работника, желающего отозвать свое заявление об увольнении, о приглашении на его место другого работника, которому не может быть отказано в заключении трудового договора, отнесено к компетенции законодателя и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Сергея Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 297-О-О