



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карелина Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 403 и частью четвертой статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.Ю.Карелина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.Ю.Карелин, признанный потерпевшим по уголовному делу, оспаривает конституционность пункта 2 статьи 403 «Суды, рассматривающие надзорные жалобы или представления» и части четвертой статьи 406 «Порядок рассмотрения надзорных жалобы или представления» УПК Российской Федерации.

По мнению М.Ю.Карелина, эти нормы по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, обязывают гражданина перед обращением в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации с надзорной жалобой на постановление судьи верховного суда республики об отказе в удовлетворении надзорной жалобы на судебные решения получить ответ председателя верховного суда республики о согласии с данным постановлением, что препятствует реализации прав, гарантируемых статьями 2, 18, 45 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 52 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации постановление районного суда может быть обжаловано в порядке надзора в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, если оно обжаловалось в порядке надзора в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа (пункт 2 статьи 403); председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа либо его заместители вправе не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы; в этом случае он отменяет такое решение и выносит постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано (часть четвертая статьи 406).

Приведенные законоположения, учитывая специфику уголовно-процессуальных отношений, не нарушают право граждан на судебную защиту, а, напротив, направлены на обеспечение его реализации, поскольку устанавливают, в частности, дополнительный механизм возбуждения производства в надзорной инстанции (определения Конституционного Суда

Российской Федерации от 26 января 2010 года № 73-О-О и от 27 мая 2010 года № 639-О-О). Таким образом, нет оснований для вывода о том, что данными нормами нарушаются права заявителя.

Обосновывая свою позицию о неконституционности оспариваемых норм ссылками на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П, в котором содержится поручение федеральному законодателю привести правовое регулирование надзорного производства – на основе Конституции Российской Федерации и с учетом этого Постановления – в соответствие с признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми стандартами, заявитель, по существу, ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о внесении целесообразных, с его точки зрения, изменений в действующее законодательство, направленных на сокращение числа надзорных инстанций в уголовном судопроизводстве, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, а является прерогативой федерального законодателя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карелина Михаила Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 282-О-О