



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Федорова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Федоров, по уголовному делу которого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации было вынесено постановление в порядке возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств, оспаривает конституционность статьи 90 УПК Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда,

принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, т.е. имеют преюдициальную силу.

По мнению В.А.Федорова, оспариваемая норма в той мере, в какой она не содержит указания на обязанность суда, прокурора, следователя, дознавателя признавать без дополнительной проверки обстоятельства, установленные постановлением Европейского Суда по правам человека, вынесенным по жалобе против России, противоречит статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1) и 46 (часть 3) Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи со статьей 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей, что участники Конвенции обязуются исполнять окончательные постановления Европейского Суда по правам человека по делам, в которых они являются сторонами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, применение которого в конкретном деле заявителя подтверждается официальным документом или его копией. Между тем В.А.Федоровым не представлены документы, подтверждающие применение в его деле статьи 90 УПК Российской Федерации.

Формально оспаривая конституционность нормы уголовно-процессуального закона, в обоснование своей позиции заявитель ссылается на обстоятельства своего уголовного дела, связанные с участием в его рассмотрении народных заседателей, и на принятые по делу решения, фактически предлагая Конституционному Суду Российской Федерации дать

им оценку, в том числе с точки зрения применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека. Однако Конституционный Суд Российской Федерации при осуществлении конституционного судопроизводства решает исключительно вопросы права, воздерживаясь от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов, и не осуществляет проверку законности и обоснованности решений судов общей юрисдикции (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Владимира Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 249-О-О