



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филатова Олега Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 413 и частью пятой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина О.В.Филатова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.В.Филатов оспаривает конституционность части пятой статьи 415 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью первой статьи 413 того же Кодекса. По мнению заявителя, эти нормы не предусматривают безусловной обязанности Президиума Верховного Суда Российской Федерации отменить либо изменить состоявшееся по уголовному делу итоговое судебное решение в случае признания Конституционным Судом

Российской Федерации закона, примененного судом в уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, а потому противоречат положениям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и статье 76 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 76 (часть 3) Конституции Российской Федерации федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам.

В соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» в случае, если Конституционный Суд Российской Федерации признал закон, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, данное дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке (часть вторая статьи 100). В развитие этого законоположения Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых обстоятельств (часть первая статьи 413), каковым обстоятельством является, в частности, признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации (пункт 1 части четвертой статьи 413). В таком случае пересмотр приговора, определения или постановления суда осуществляется Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации не позднее одного месяца со дня поступления представления; при этом, по прямому предписанию данного Кодекса, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления

отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации (часть пятая статьи 415).

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, пересмотр дела ввиду новых обстоятельств не может производиться без учета требований отраслевого законодательства (определения от 5 февраля 2004 года № 78-О, от 11 мая 2005 года № 233-О, от 9 июня 2005 года № 220-О, от 2 ноября 2006 года № 409-О, от 1 июня 2010 года № 755-О-О и от 15 июля 2010 года № 1107-О-О). При этом, исходя из положения статьи 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации, предусматривающей, что судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, пересмотр правоприменительных решений, основанных на неконституционных нормах, предполагает наличие у судов общей юрисдикции и арбитражных судов дискреционных полномочий при выборе различных, связанных с особенностями соответствующих правоотношений, форм восстановления нарушенного права (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 мая 2000 года № 101-О, от 5 февраля 2004 года № 78-О и от 29 ноября 2004 года № 388-О). Поэтому решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, постановления или определения суда уполномоченная судебная инстанция принимает в тех случаях, когда установленное Конституционным Судом Российской Федерации несоответствие примененного закона Конституции Российской Федерации позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности и несправедливости судебного акта в целом.

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения его конституционных прав не нарушают. Вопрос же о соблюдении требований отраслевого законодательства и постановления Конституционного Суда Российской Федерации, послужившего основанием для пересмотра судебных решений по уголовному делу заявителя ввиду новых обстоятельств, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации,

как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филатова Олега Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 261-О-О