



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Якубовой Надири Наимовны на нарушение ее конституционных прав статьей 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.Н.Якубовой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.Н.Якубова оспаривает конституционность статьи 406 «Порядок рассмотрения надзорных жалобы или представления» УПК Российской Федерации. Как утверждает заявительница, эта норма не предусматривает возможность пересмотра постановления судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, а потому противоречит статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 406 УПК Российской Федерации, прямо наделяя председателя суда надзорной инстанции при его несогласии с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы полномочием отменить такое решение судьи и вынести постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции (часть четвертая), устанавливает тем самым дополнительный механизм возбуждения производства в надзорной инстанции, обеспечивающий реализацию права граждан на судебную защиту, и предоставляет возможность в случае несогласия с постановлением, вынесенным судьей суда надзорной инстанции, обратиться к председателю этого суда с просьбой об отмене постановления. Таким образом, содержащиеся в названной статье нормы конституционных прав заявительницы не нарушают.

Из материалов жалобы Н.Н.Якубовой не следует, что она обращалась к председателю суда надзорной инстанции с просьбой об отмене постановления судьи, отказавшего в удовлетворении ее надзорной жалобы. При этом, оспаривая конституционность статьи 406 УПК Российской Федерации, заявительница в обоснование своей позиции приводит обстоятельства своего дела, фактически связывая нарушение своих прав не с содержанием оспариваемой нормы, а с решением судьи Верховного Суда Российской Федерации, не истребовавшего уголовное дело и, по мнению заявительницы, без оценки изложенных в надзорной жалобе доводов отказавшего в ее удовлетворении. Между тем проверка законности и обоснованности правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Якубовой Надири Наимовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 259-О-О