



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Селегина Юрия Павловича на нарушение его конституционных прав статьей 29, пунктом 2 части 3 статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статьей 26 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.П.Селегина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судебного пристава-исполнителя, вынесенным на основании исполнительного листа, выданного мировым судьей, обращено взыскание на трудовую пенсию гражданина Ю.П.Селегина.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.П.Селегин оспаривает конституционность статьи 29 и пункта 2 части 3 статьи 68 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об

исполнительном производстве», устанавливающих последствия отказа от принятия повестки, иного извещения или неявки за их получением, а также такую меру принудительного исполнения, как обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений. По мнению заявителя, данные положения позволяют судебному приставу-исполнителю исполнять судебные решения без извещения должника, чем затрагивается его право на участие в отправлении правосудия (статья 32, часть 5, Конституции Российской Федерации).

Кроме того, заявителем оспаривается конституционность статьи 26 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в части, предусматривающей, что удержания из трудовой пенсии производятся на основании исполнительных документов. Данная норма, как полагает Ю.П.Селегин, не содержит указания на обязательное извещение получателя трудовой пенсии о будущем удержании, чем нарушает его право, гарантированное статьей 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Заявитель также утверждает, что оспариваемые им законоположения нарушают его права, закрепленные статьей 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации и положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые в жалобе положения статьи 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статьи 26 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» сами по себе служат гарантией исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений, являющейся неотъемлемой частью конституционного права на судебную защиту прав и свобод, и не могут считаться нарушающими конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Положения статьи 29 Федерального закона «Об исполнительном производстве», вопреки утверждению заявителя, не предполагают их произвольного применения и сокрытия от должника сведений о принятых в отношении него мерах принудительного исполнения судебного решения. Кроме того, положения статьи 24 указанного Федерального закона прямо устанавливают обязательность извещения лиц, участвующих в исполнительном производстве, об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения.

Проверка же законности и обоснованности решений, действий мирового судьи и судебного пристава-исполнителя, которые, как указывает заявитель, не известили его соответственно о времени и месте судебного заседания по рассмотрению заявления о взыскании с него задолженности по коммунальным платежам, о вынесенном судебном постановлении и о принятых мерах принудительного исполнения данного постановления, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Селегина Юрия Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 229-О-О