



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кота Анатолия Ефимовича на нарушение его конституционных прав статьей 393 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина А.Е.Кота вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Октябрьский районный суд города Тамбова решением от 27 ноября 2002 года удовлетворил исковые требования гражданина А.Е.Кота – участника ликвидации последствий чернобыльской аварии, инвалида II группы об индексации сумм в возмещение вреда, причиненного здоровью, и взыскал с Тамбовского областного военного комиссариата в пользу истца проиндексированную сумму ежемесячной компенсации и задолженность по этой выплате. Президиум Тамбовского областного суда определением от 26

июня 2003 года отменил в порядке надзора данное решение и направил дело на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела Октябрьский районный суд города Тамбова решением от 7 августа 2003 года удовлетворил требования А.Е.Кота частично – в значительно меньшем, чем ранее, размере.

Европейский Суд по правам человека признал нарушение в отношении А.Е.Кота статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 1 Протокола № 1 к ней, выразившееся в отмене в порядке надзора вступившего в законную силу судебного постановления, и обязал Российскую Федерацию выплатить ему соответствующие денежные суммы в возмещение материального ущерба и морального вреда (Постановление от 18 января 2007 года по делу «Кот против России»).

Заявление А.Е.Кота о пересмотре определения президиума Тамбовского областного суда от 26 июня 2003 года по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с принятием по его жалобе постановления Европейского Суда по правам человека было оставлено без удовлетворения, поскольку положения статьи 392 ГПК Российской Федерации не предусматривали соответствующего основания для пересмотра.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 4-П, вынесенном в том числе и по жалобе А.Е.Кота, часть вторая статьи 392 ГПК Российской Федерации признана не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом провозглашенного статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации приоритета правил международного договора Российской Федерации, – она не может рассматриваться как позволяющая суду общей юрисдикции отказывать в пересмотре по заявлению гражданина вынесенного им судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, если Европейским Судом по правам человека установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении конкретного дела, по которому было вынесено данное судебное

постановление, послужившее поводом для обращения заявителя в Европейский Суд по правам человека.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2010 года № 4-П было также указано на необходимость пересмотра судебных постановлений по делам заявителей, принятых на основании статьи 392 ГПК Российской Федерации в истолковании, расходящемся с ее конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации.

Президиум Тамбовского областного суда, куда А.Е.Кот обратился с заявлением о пересмотре определения от 26 июня 2003 года, отказал в его удовлетворении (постановление от 19 августа 2010 года) с указанием на то, что оспоренным определением суда надзорной инстанции решение суда первой инстанции и определение суда кассационной инстанции не были изменены и новое решение не было вынесено; в результате отмены данных судебных постановлений дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Е.Кот оспаривает конституционность статьи 393 «Суды, пересматривающие по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда, постановления суда надзорной инстанции» ГПК Российской Федерации. Оспариваемая статья закона, по мнению заявителя, нарушает его права, предусмотренные статьями 1 (часть 1), 2, 15 (части 1 и 2), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 42, 46 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду отказывать в пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, если решение суда первой инстанции было незаконно отменено президиумом суда надзорной инстанции и направлено на новое рассмотрение, но при этом по данному делу имеется установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом данного дела, в связи с принятием

решения, по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека.

Кроме того, заявитель просит Конституционный Суд Российской Федерации признать определение президиума Тамбовского областного суда от 26 июня 2003 года неконституционным, а также направить дело на новое рассмотрение в президиум Тамбовского областного суда для повторного рассмотрения его заявления о пересмотре указанного определения президиума суда надзорной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу о применении положений статьи 393 ГПК Российской Федерации, выраженной по итогам рассмотрения данной жалобы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 393 ГПК Российской Федерации пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, постановлений президиумов судов надзорной инстанции, на основании которых изменено решение суда первой инстанции или принято новое решение, производится судом, изменившим решение суда или принявшим новое решение.

По смыслу данных положений, в случае отмены судом надзорной инстанции обжалованных в порядке надзора судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение, пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам при наличии указанных в статье 392 ГПК Российской Федерации оснований подлежит не соответствующее постановление суда надзорной инстанции, а решение суда, которым было вынесено новое решение по делу.

Таким образом, вопреки содержащемуся в жалобе утверждению, положения статьи 393 ГПК Российской Федерации не препятствуют лицу, участвующему в деле, осуществить защиту своих прав, нарушенных, по его

мнению, вследствие отмены судом надзорной инстанции постановлений нижестоящих судов и направления дела на новое рассмотрение, путем подачи соответствующего заявления в суд, вынесший новое решение по данному делу, и, тем самым, не могут быть признаны нарушающими конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Решение же поставленных заявителем вопросов о признании не соответствующим Конституции Российской Федерации постановления суда общей юрисдикции и о направлении дела с его участием на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кота Анатолия Ефимовича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

