



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукашина Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 15, 1069, 1070, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина С.И.Лукашина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину С.И.Лукашину было отказано в удовлетворении требования к Министерству финансов Российской Федерации и Министерству финансов Нижегородской области о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного судебным решением о взыскании процессуальных издержек в счет оплаты услуг адвоката по уголовному делу. Суд указал на отсутствие оснований для

возмещения причиненного С.И.Лукашину вреда, поскольку вина судьи не была установлена приговором суда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.И.Лукашин оспаривает конституционность статей 15, 1069, 1070 и 1100 ГК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные нормы нарушают его права, гарантированные статьями 18, 19, 52, 53 и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.И.Лукашиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 15 ГК Российской Федерации, закрепляющая право граждан и юридических лиц, чье право нарушено, требовать полного возмещения причиненных убытков, статья 1069 ГК Российской Федерации, устанавливающая ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, а также статья 1070 ГК Российской Федерации, устанавливающая ответственность за причиненный актами правоохранительных органов и суда вред в качестве особого вида деликтного обязательства – с учетом ее конституционно-правового истолкования, выраженного в сохраняющих силу решениях Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 25 января 2001 года № 1-П, Определение от 8 апреля 2010 года № 524-О-П), – направлены на обеспечение восстановления нарушенных прав граждан и юридических лиц, в том числе путем возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти (статьи 52 и 53 Конституции Российской Федерации), и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Что касается статьи 1100 ГК Российской Федерации, устанавливающей случаи, когда компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, то она, как представляющая собой дополнительную

гарантию защиты прав граждан и юридических лиц, также не может рассматриваться как нарушающая права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу С.И.Лукашина судебных постановлений, в том числе в части установления факта нарушения его прав, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукашина Сергея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 209-О-О