



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Складские технологии» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 18 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и пункта 3 Положения о лицензировании деятельности по производству, хранению и обороту этилового спирта, изготовленного из всех видов сырья, и спиртосодержащей продукции

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию ООО «Складские технологии» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Складские технологии» оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта,

алкогольной и спиртосодержащей продукции», согласно которому на осуществление деятельности по хранению этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции выдается лицензия, а также положения пункта 3 Положения о лицензировании деятельности по производству, хранению и обороту этилового спирта, изготовленного из всех видов сырья, и спиртосодержащей продукции (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 9 июля 1998 года № 727), согласно которому передача лицензии другой организации и оказание услуг по лицензируемым видам деятельности другим лицам запрещаются.

Как следует из представленных материалов, должностными лицами территориального органа Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка в рамках возбужденного дела об административном правонарушении в качестве меры обеспечения производства по данному делу был проведен осмотр складских помещений ООО «Складские технологии» и выявлен факт хранения алкогольной продукции, которая принадлежала ООО «Компания Септима», имеющему лицензию на закупку, хранение и поставку алкогольной продукции. Обществу было предписано устранить нарушения условий действия лицензии на хранение алкогольной продукции, выразившиеся в том числе в оказании услуг по лицензируемым видам деятельности другим лицам, а затем в связи с невыполнением данного предписания срок действия его лицензии был приостановлен.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения арбитражным судом апелляционной инстанции, ООО «Складские технологии» в удовлетворении заявления о признании незаконными предписания и действий территориального органа Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы препятствуют в осуществлении им основного вида деятельности – хранения алкогольной продукции, а потому противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (часть 1), 34 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 74 (часть 1) и 76 (часть 3).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Складские технологии» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 34 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Реализуя свои полномочия в сфере регулирования предпринимательской деятельности, федеральный законодатель вправе определять порядок и условия ее осуществления и, исходя из специфики производства и оборота тех или иных видов продукции как объектов гражданских прав, устанавливать дополнительные требования, а также ограничения, которые, однако, должны соответствовать критериям, закрепленным Конституцией Российской Федерации, а именно вводиться федеральным законом и только в целях защиты закрепленных ею ценностей, в том числе здоровья, прав и законных интересов других лиц (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2004 года № 150-О).

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации установлены в Федеральном законе «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», в котором, в частности, содержатся нормы о контроле за качеством и безопасностью данной продукции, а также о ее налогообложении и маркировке (статьи 1, 4, 7, 8 и 12). В его статье 18 называются виды деятельности в этой сфере, которые подлежат лицензированию. Среди них хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции и закупка, хранение и поставки алкогольной и спиртосодержащей продукции указаны в качестве отдельных видов деятельности.

В соответствии с названным Федеральным законом Правительство Российской Федерации постановлением от 9 июля 1998 года № 727 утвердило Положение о лицензировании деятельности по производству, хранению и обороту этилового спирта, изготовленного из всех видов сырья, и спиртосодержащей продукции, согласно пункту 3 которого передача лицензии другой организации и оказание услуг по лицензируемым видам деятельности другим лицам запрещаются (пункт 3).

Такое правовое регулирование – исходя из необходимости повышенной защиты прав потребителей, а также с учетом преследуемых им фискальных целей – вводит особые условия оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции (включая ее хранение на основании соответствующей лицензии), что само по себе не может рассматриваться как нарушение прав предпринимателей.

Разрешение же спора о том, может ли организация, имеющая лицензию на хранение алкогольной продукции, принимать на хранение такую продукцию, если она принадлежит другой организации, имеющей лицензию на закупку, хранение и поставку алкогольной продукции, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Складские технологии», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми

жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 199-О-О