



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Винзавод Буденновский» на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 2 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Винзавод Буденновский» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Винзавод Буденновский» оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым по итогам рассмотрения апелляционной жалобы на решение налогового органа вышестоящий налоговый орган вправе отменить или изменить обжалуемое решение полностью или в части и принять по делу новое решение.

Как следует из представленных материалов, в отношении ООО «Винзавод Буденновский» налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой принято решение о доначислении налогов и начислении пеней и штрафов. Вышестоящий налоговый орган при рассмотрении апелляционной жалобы ООО «Винзавод Буденновский» на это решение обнаружил нарушения, допущенные нижестоящим налоговым органом, и, руководствуясь оспариваемым законоположением, вынес новое решение, при этом сумма доначисленных налогов, а также начисленных пеней и штрафов осталась неизменной.

Арбитражный суд решением, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, частично удовлетворил требования ООО «Винзавод Буденновский» – признал недействительным решение вышестоящего налогового органа, посчитав, что вышестоящий налоговый орган вышел за пределы апелляционной жалобы, исследовав и интерпретировав материалы выездной налоговой проверки в пользу обоснованности начисления налогоплательщику недоимки, пеней и штрафов, чем превысил свои полномочия. Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции судебные акты в указанной части отменены и в удовлетворении требований заявителя отказано полностью. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ООО «Винзавод Буденновский» отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение позволяет вышестоящему налоговому органу отменять в апелляционном порядке решение нижестоящего налогового органа и выносить новое решение, не увеличивая при этом сумму недоимки, пеней и штрафов, но фактически исправляя допущенные нижестоящим налоговым органом нарушения, основываясь на материалах налоговой проверки. Заявитель утверждает, что вышестоящий налоговый орган таким образом выходит за пределы процедуры рассмотрения апелляционной жалобы и, по сути, осуществляет

полномочия, которые он должен реализовывать при проведении повторной налоговой проверки. В связи с этим он просит признать оспариваемое законоположение противоречащим Конституции Российской Федерации, ее статьям 1, 2, 8, 10, 18, 19, 33, 34, 35, 45, 48, 55 (часть 3), 57 и 74.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. В силу данного конституционного предписания вводимый законодателем механизм регулирования налогообложения должен обеспечивать полноту и своевременность уплаты налогов и сборов и одновременно – правомерный характер связанной с их взиманием деятельности уполномоченных органов и должностных лиц.

Правомерность деятельности налоговых органов и законность вынесенных ими решений может быть, среди прочего, проверена в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым по итогам рассмотрения вышестоящим налоговым органом апелляционной жалобы на решение нижестоящего налогового органа может быть принято одно из трех решений: оставить решение налогового органа без изменения, а жалобу – без удовлетворения; отменить или изменить решение налогового органа полностью или в части и принять по делу новое решение; отменить решение налогового органа и прекратить производство по делу.

Решение вышестоящего налогового органа, принятое по итогам рассмотрения апелляционной жалобы, является актом налогового органа ненормативного характера, а потому может быть в общем порядке признано судом недействительным, если оно нарушает права налогоплательщика (статья 137 и 138 Налогового кодекса Российской Федерации). Одним из случаев нарушения прав налогоплательщиков является вынесение вышестоящим налоговым органом в апелляционном порядке нового

решения, предусматривающего взыскание с налогоплательщика дополнительных налоговых платежей. На это указывает Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, из постановления которого от 28 июля 2009 года № 5172/09 следует: налогоплательщику не могут быть созданы препятствия для свободного волеизъявления в процессе реализации им права на обжалование вынесенного в отношении него решения, а потому, если вышестоящий налоговый орган по итогам рассмотрения жалобы примет решение о взыскании с него дополнительных налоговых платежей, не взысканных оспариваемым решением налогового органа, это будет означать нарушение прав налогоплательщика.

Таким образом, оспариваемое положение пункта 2 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, действующее в системе норм законодательства о налогах и сборах Российской Федерации, в совокупности формирующих систему гарантий защиты прав и законных интересов налогоплательщиков и включающих право на апелляционное обжалование решения налогового органа, а также возможность последующего судебного контроля за решением вышестоящего налогового органа, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя в указанном им аспекте.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, вынесенных по делу ООО «Винзавод Буденновский», как связанная с исследованием и оценкой соответствующих фактических обстоятельств, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Винзавод Буденновский», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 194-О-О