



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктами 23, 25 и 53<sup>1</sup> статьи 5, частью третьей статьи 412<sup>5</sup>, главой 48<sup>1</sup> и частью четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

30 ноября 2021 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Ю.Александрова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.Ю.Александров, которому письмами судей Верховного Суда Российской Федерации возвращены как повторные надзорные жалобы на приговор и апелляционное определение, утверждает, что пункты 23, 25 и 53<sup>1</sup> статьи 5 «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе», часть третья статьи 412<sup>5</sup> «Рассмотрение надзорных жалобы, представления», глава 48<sup>1</sup> «Производство в суде надзорной инстанции» и часть четвертая статьи 413

«Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» УПК Российской Федерации, а также Федеральный закон от 29 декабря 2010 года (в жалобе ошибочно указан октябрь) № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» противоречат статьям 17 (часть 3), 46, 49, 50 (части 1 и 3), 52, 55 (часть 3), 118 и 126 Конституции Российской Федерации, поскольку не обеспечивают исправление судебных ошибок путем пересмотра вступивших в законную силу решений суда, позволяя судьям, рассматривающим надзорную жалобу, не выносить постановление или определение, оформляя соответствующее решение в виде письма.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 412<sup>5</sup> УПК Российской Федерации предусматривает предварительный единоличный порядок изучения судьей суда надзорной инстанции поступивших надзорных жалобы, представления, который, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права граждан (определения от 23 июня 2015 года № 1333-О, от 16 июля 2015 года № 1585-О и № 1619-О, от 22 декабря 2015 года № 3011-О, от 26 апреля 2016 года № 736-О и др.), а также закрепляет дополнительную процессуальную гарантию обеспечения законности и обоснованности выносимого в предварительном порядке судьей Верховного Суда Российской Федерации постановления (определения от 22 декабря 2015 года № 3012-О, от 26 января 2017 года № 68-О, от 29 сентября 2020 года № 2005-О и др.). Относительно же возможности подачи очередных надзорных жалоб Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что положения главы 48<sup>1</sup> УПК Российской Федерации не могут расцениваться как препятствующие выявлению и устранению в порядке надзора судебных ошибок, свидетельствующих о

неправосудности принятого нижестоящим судом решения (определения от 22 декабря 2015 года № 2860-О, от 25 февраля 2016 года № 278-О, от 26 января 2017 года № 68-О, от 26 апреля 2021 года № 833-О, от 24 июня 2021 года № 1340-О и др.).

При этом введение дополнительных процессуальных механизмов проверки вступившего в законную силу судебного решения не предполагает предоставления лицу неограниченных возможностей требовать его пересмотра, равно как и выбора по собственному усмотрению способа и процедуры судебного обжалования, которые устанавливаются на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128, федеральным законом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года № 1363-О, от 25 октября 2018 года № 2753-О, от 29 января 2019 года № 45-О, от 26 марта 2019 года № 614-О, от 27 мая 2021 года № 916-О, от 20 июля 2021 года № 1436-О, от 28 сентября 2021 года № 2103-О и др.).

Таким образом, нет оснований утверждать, что нормы статьи 412<sup>5</sup> и главы 48<sup>1</sup> УПК Российской Федерации, введенные в данный Кодекс Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ, как и положения статьи 5 данного Кодекса, закрепляющие используемые в нем основные понятия, нарушают конституционные права С.Ю.Александрова в означенном им аспекте. Установление же наличия оснований для принятия судом конкретных обращений заявителя к рассмотрению с учетом обстоятельств его дела не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что же касается части четвертой статьи 413 УПК Российской Федерации, то вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» заявителем не представлены документы, подтверждающие ее применение судом в его деле.

Таким образом, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не

может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александрова Сергея Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2620-О