



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рэскоалэ Сергея Андреевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 82, частью второй статьи 94, частью первой статьи 109, частями первой и второй статьи 110 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, а также пунктом 1 и подпунктом 4 пункта 7 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний

город Санкт-Петербург

30 ноября 2021 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.А.Рэскоалэ вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин С.А.Рэскоалэ оспаривает конституционность части третьей статьи 82 «Режим в исправительных учреждениях и его основные требования», части второй статьи 94 «Просмотр осужденными к лишению свободы кинофильмов и телепередач, прослушивание радиопередач», части первой статьи 109 «Воспитательная работа с осужденными к лишению свободы», частей первой и второй статьи 110 «Основные формы и методы воспитательной работы с осужденными к лишению свободы» УИК

Российской Федерации, а также пункта 1 и подпункта 4 пункта 7 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний».

Согласно представленным материалам, С.А.Рэскоалэ, отбывающий наказание в виде пожизненного лишения свободы, обратился в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными действий и решений Федеральной службы исполнения наказаний и администрации исправительного учреждения в связи с ограничением времени просмотра телепередач и возможности выбора просматриваемых телеканалов. Решением Соликамского городского суда Пермского края от 14 сентября 2020 года в удовлетворении административных исковых требований отказано. Как установил суд, приказом начальника исправительной колонии утвержден распорядок дня, принятый в соответствии с указаниями Федеральной службы исполнения наказаний, согласно которым программа показа фильмов определяется администрацией исправительного учреждения, а просмотр телепередач допускается только в специально отведенное время, устанавливаемое с учетом специфики учреждения. При этом суд отклонил доводы С.А.Рэскоалэ о возможности неограниченного просмотра телепередач в свободные от работы часы, кроме времени, отведенного распорядком дня для ночного отдыха, в связи с конкретизацией в каждом исправительном учреждении распорядка дня осужденных. С учетом этого временной промежуток (один час в день) просмотра телепередач признан обоснованным. Не установил суд и нарушений в отборе администрацией телепередач, просматриваемых осужденными.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 13 января 2021 года частично изменено решение суда первой инстанции: административный иск С.А.Рэскоалэ в части признания незаконными указаний Федеральной службы исполнения наказаний оставлен без рассмотрения.

В обоснование исчерпанности иных внутригосударственных средств судебной защиты прав заявитель сообщает, что им пропущен установленный статьей 318 КАС Российской Федерации срок кассационного обжалования вынесенных в его деле судебных решений.

По мнению заявителя, оспариваемые нормативные положения не соответствуют статьям 2, 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 21, 29 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку они дискриминируют осужденных в зависимости от условий отбывания ими наказаний, необоснованно ограничивая время просмотра телепередач, а также устанавливая цензуру (запрет выбора) просматриваемых телеканалов, включенных в Перечень общероссийских обязательных общедоступных телеканалов и радиоканалов (утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 24 июня 2009 года № 715).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, приговор суда – это не только формальное основание для лишения лица свободы, но и главный непосредственный источник его специального правового статуса как осужденного, отбывающего наказание в местах лишения свободы. Этот статус предполагает, что лица, которые лишены свободы в установленном законом порядке, в целом обладают теми же правами и свободами, что и остальные граждане, за изъятиями, обусловленными особенностями их личности, совершенных ими преступлений и специальным режимом мест лишения свободы. При этом режим и порядок исполнения наказания в виде лишения свободы устанавливаются с тем, чтобы обеспечить изоляцию и охрану осужденных, постоянный надзор за ними, их личную безопасность, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, их исправление и предупреждение новых преступлений, отдельное

содержание разных категорий осужденных, различные условия отбывания наказания в зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, и при необходимости – изменение данных условий (постановления от 19 апреля 2016 года № 12-П, от 8 июня 2021 года № 27-П и др.).

Пожизненное лишение свободы выступает в качестве наиболее строгой из всех в настоящий момент реально возможных мер наказания за наиболее опасные виды преступлений (согласно части первой статьи 57 УК Российской Федерации – за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста), что предполагает и наибольший комплекс ограничений прав и свобод для лиц, их совершивших. Федеральный законодатель, регулируя условия отбывания пожизненного лишения свободы, обязан вводить лишь необходимые ограничения, обеспечивая по возможности не только правопослушное поведение осужденных в период отбывания наказания и их исправление, но и подготовку к допускаемому Конституцией Российской Федерации – на основании акта помилования, амнистии или решения суда об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания – возможному освобождению (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 24-П).

Принятые Резолюцией 70/175 Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 2015 года Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы) закрепляют, что до сведения заключенных следует регулярно доводить наиболее важные новости, позволяя им читать газеты, журналы или особые тюремные издания, слушать радио и присутствовать на лекциях, или же при помощи любых других средств, допускаемых и контролируемых органами тюремной администрации (правило 63); каждое учреждение должно иметь библиотеку,

доступную для всех категорий заключенных и содержащую книги как развлекательного, так и образовательного содержания; всех заключенных следует поощрять к пользованию библиотекой (правило 64); во всех учреждениях заключенным следует обеспечивать возможности отдыха и культурной деятельности в интересах их физического и психического здоровья (правило 105). В соответствии с Европейскими пенитенциарными правилами, обновленная версия которых утверждена Комитетом министров Совета Европы 1 июля 2020 года, заключенные должны иметь возможность на регулярной основе поддерживать свою информированность об общественных событиях, получая по подписке или читая газеты, периодические издания и другие публикации, а также посредством радио и телевидения, если отсутствует конкретный запрет, установленный в индивидуальном деле судебным органом на определенный срок (правило 24.10).

В Российской Федерации специальным законом, закрепляющим порядок и условия исполнения и отбывания наказаний, правовое положение и средства исправления осужденных, является Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (статьи 1–4), нормы которого должны быть согласованы между собой, а с ними – и нормы других правовых актов, затрагивающих эту сферу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2020 года № 50-П).

В соответствии с этим Кодексом к числу основных средств исправления осужденных, применяемых с учетом вида наказания, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденных и их поведения, отнесены в том числе установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа (части вторая и третья статьи 9). При этом воспитательная работа с осужденными к лишению свободы направлена на их исправление, формирование у осужденных уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, на повышение их образовательного и культурного уровня (часть первая статьи 109 этого

Кодекса). В этих целях осуществляется нравственное, правовое, трудовое, физическое и иное воспитание осужденных к лишению свободы, способствующее их исправлению; воспитательная работа с осужденными организуется дифференцированно с учетом вида исправительного учреждения, срока наказания, условий содержания в индивидуальных, групповых и массовых формах на основе психолого-педагогических методов (часть первая и вторая статьи 110 этого Кодекса).

Регламентируя условия отбывания наказания в исправительных учреждениях, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации определяет, что осужденным к лишению свободы, кроме отбывающих наказание в тюрьме, а также осужденным, переведенным в штрафные изоляторы, помещения камерного типа, единые помещения камерного типа и одиночные камеры, демонстрируются кинофильмы и видеофильмы не реже одного раза в неделю, им разрешается прослушивание радиопередач в свободные от работы часы, кроме времени, отведенного распорядком дня для ночного отдыха, и иметь при себе не более 10 экземпляров книг и журналов (часть первая и четвертая статьи 94, часть четвертая статьи 95).

В свою очередь, Положение о Федеральной службе исполнения наказаний конкретизирует, что Федеральная служба исполнения наказаний является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в числе прочего функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных (пункт 1), который в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, актами Минюста России и данным Положением (пункт 4), а также наделяет этот орган полномочиями по организации проведения с осужденными и лицами, содержащимися под стражей, воспитательной работы, направленной на их исправление (подпункт 4 пункта 7).

Тем самым проводимые в исправительных учреждениях сотрудниками Федеральной службы исполнения наказаний воспитательные мероприятия, организуемые в соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства, не препятствуют реализации права осужденных на получение новостной и иной общественно значимой информации, а также их прав на отдых, образование и культурное развитие.

Дополнительно часть вторая статьи 94 УИК Российской Федерации разрешает осужденным, кроме переведенных в штрафные изоляторы, помещения камерного типа, единые помещения камерного типа и одиночные камеры, просмотр телепередач в свободные от работы часы, кроме времени, отведенного распорядком дня для ночного отдыха. В соответствии же с частью третьей статьи 82 УИК Российской Федерации право утверждения Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений предоставлено федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Согласно Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденным приказом Минюста России от 16 декабря 2016 года № 295, распорядок дня включает в себя время подъема, туалета, физической зарядки, приема пищи, развода на работу, нахождения на производстве, учебе, воспитательных, культурно-массовых и спортивно-массовых мероприятиях, отбоя; также предусматриваются непрерывный восьмичасовой сон осужденных и предоставление им личного времени (пункт 21); на основе примерного распорядка дня осужденных (определяющего, в частности, ежедневную продолжительность личного времени – 2 часа, а воспитательных мероприятий – до 1 часа) приказом начальника исправительного учреждения утверждается – с учетом особенностей работы с тем или иным составом осужденных, времени года, местных условий и иных обстоятельств – распорядок дня для данного места лишения свободы, который доводится до

сведения администрации учреждения и осужденных и размещается в общедоступных местах в виде наглядной информации (пункты 20 и 22).

Тем самым регулирование порядка просмотра осужденными к лишению свободы телепередач предполагает, по общему правилу, возможность его осуществления в свободные от работы часы, включая личное время, что должно быть учтено и в распорядке дня конкретного исправительного учреждения, который, хотя и устанавливается с учетом местных особенностей, не может ухудшать положение осужденных по сравнению с нормативно установленными гарантиями.

Следовательно, оспариваемые нормативные положения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте. Проверка же условий отбывания наказания в конкретном исправительном учреждении, в том числе вопросов определения продолжительности просмотра телепередач и их содержания, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рэскоалэ Сергея Андреевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2640-О