



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Алексея Витальевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьей 102 и пунктом 9 части первой статьи 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Новикова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину А.В.Новикову, осужденному за совершение преступлений, отказано в осуществлении зачета времени нахождения под подпиской о невыезде и надлежащем поведении в срок наказания в виде лишения свободы со ссылкой на то, что действующим

законодательством, в частности статьей 72 УК Российской Федерации, такого рода зачет не предусмотрен.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Новиков оспаривает конституционность части третьей статьи 72 УК Российской Федерации, а также статьи 102 и пункта 9 части первой статьи 308 УПК Российской Федерации. Эти нормы, по мнению заявителя, не соответствуют статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 27 и 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствуют зачету времени применения к лицу меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в срок уголовного наказания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 102 УПК Российской Федерации устанавливает, что подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве подозреваемого или обвиняемого: не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд; иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Статья 308 УПК Российской Федерации в пункте 9 части первой предусматривает, что в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, или он помещался в медицинский или психиатрический стационар.

Приведенные законоположения, определяющие содержание подписки о невыезде и надлежащем поведении как меры пресечения и требования к резолютивной части обвинительного приговора, не регулируют исчисление сроков наказаний и зачет наказания и не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте.

Часть третья статьи 72 УК Российской Федерации, регламентирующая порядок зачета времени содержания под стражей в срок наказания, не предусматривает такого зачета применительно к подписке о невыезде и надлежащем поведении. Предусматривая зачет в срок наказания только содержания лица под стражей, эта норма учитывает характер претерпеваемых им ограничений, связанных с данной мерой пресечения, которые сопоставимы с лишением свободы. Применение же меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не влечет ограничений, соизмеримых с уголовным наказанием, тем более с таким, как лишение свободы.

Как следует из жалобы, заявитель, формально оспаривая конституционность указанной нормы уголовного закона, фактически предлагает внести в нее целесообразные, с его точки зрения, изменения, что является прерогативой федерального законодателя и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Алексея Витальевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 183-О-О