



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Масленникова Евгения Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

24 февраля 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой,

рассмотрев по требованию гражданина Е.М.Масленникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда кассационной инстанции было прекращено производство по кассационной жалобе гражданина Е.М.Масленникова на определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, которыми Е.М.Масленникову было отказано в признании незаконными действий конкурсного управляющего

сельскохозяйственного кооператива «Лесной». При этом, прекращая производство по кассационной жалобе, суд исходил из того, что в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации должника.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.М.Масленников оспаривает конституционность пункта 4 статьи 149 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также пункта 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в котором, в частности, было разъяснено, что арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц; с момента внесения записи о ликвидации должника в Единый государственный реестр юридических лиц на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб. По мнению заявителя, данные положения нарушают его право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривают прекращение производства по жалобам на незаконные действия арбитражного управляющего.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.М.Масленниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц конкурсное производство считается завершенным.

Данное положение, направленное на обеспечение определенности сроков проведения процедуры конкурсного производства как завершающей стадии дела о банкротстве, после которой должник ликвидируется, в том числе с учетом разъяснений, данных в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не может рассматриваться как нарушающее право заявителя на судебную защиту.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод (статья 46, часть 1), не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания – они определяются федеральными законами (определения от 25 февраля 2010 года № 221-О-О, от 13 мая 2010 года № 634-О-О, от 16 декабря 2010 года № 1575-О-О и др.).

В том случае, если заявитель полагает, что незаконными действиями арбитражного управляющего ему были причинены убытки, он вправе требовать их возмещения в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя судебных актов не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Масленникова Евгения Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 165-О-О